

Está vinculado con la Universidad Santiago de Cali desde el año 1996. Ha sido catedrático en las materias: liderazgo, Antropología Económica y Cultural, Metodología del Aprendizaje, Ética Profesional, Inserción y desarrollo social y, en la actualidad, en Lecto-escritura.

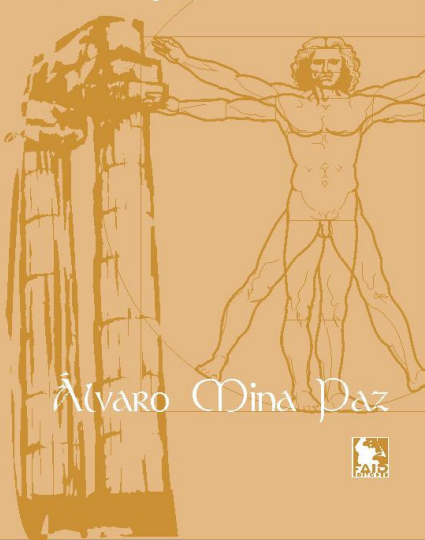
Es miembro del Honorable Consejo Superior Universitario de la Universidad Santiago de Cali, periodo 2000-2003.



Álvaro Mina Paz

Sophia y Pensamiento

Sophia y Pensamiento



Álvaro Mina Paz



El Autor

Nació en Santiago de Cali. Realizó sus primeros estudios en la Escuela Pública Ciudad de Cali y terminó su secundaria en el Colegio de Santa Librada.

Licenciado en Ciencias Sociales de la Universidad Santiago de Cali, 1984. Especialista en Docencia para la Educación Superior, 1998. Postgraduado en Espíritu Empresarial, 2001.

Ha realizado diplomados en Lectura y Procesos Intelectuales, Lectura Proposicional, Construcción del Pensamiento, Procesos Universitarios, Proyecto Educativo, Diseño y Análisis de Currículo, Gerencia en programas Académicos, Pensamiento Latinoamericano y Teoría de la argumentación.



Una síntesis de los grandes pensadores de la Modernidad

SOPHIA Y PENSAMIENTO

TERCERA EDICIÓN

Álvaro Mina Paz

Compilación de las tesis de los más destacados pensadores modernos.

Sophia y Pensamiento / Álvaro Mina Paz- Cali

1. Pensamiento-Ensayos, conferencia, reseñas, etc.
2. Una síntesis de las mejores ideas, de los más destacados pensadores de la Modernidad; sus tesis e ideas más provocadoras.
3. Recopilación crítica, análisis, deducción, inferencia y elaboración de evaluación por competencias en los primeros ciclos de la formación humanística.

Primera edición, enero de 2003

Segunda edición, mayo de 2003

Tercera edición, julio de 2005

Título: **Sophia y Pensamiento**

Autor: Álvaro Mina Paz

ISBN: 958- 332934-7

Derechos reservados de copia y depósito legal

© 2003 Álvaro Mina Paz

Carrera 44 A No 48- 19 Cali- Colombia

Teléfono: 327 83 80. Celular 300-790-17-51

E-mail: almipaz@latinmail.com

<http://www.monografias.com/trabajos13/sophia/sophia.shtml>

Impreso en Cali- Colombia

Dedicatoria

*A mis maestros: los libros,
porque sin ellos no habría pensado este texto.*

*A mis alumnos,
Porque prefiero molestarlo con la verdad
que complacerlos con adulaciones.*

*A mis colegas y amigos que encuentran
Pertinentes estas líneas.*

*A todos aquel que reconoce en la nobleza del
Verbo se refleja la expresión de la conciencia.*

A todos... ¡Gracias!

Contenido

Prólogo.....	7
Presentación.....	9
Introducción.....	11
1. Da Vinci y la filosofía de la vida.....	13
2. Erasmo, humanista renacentista.....	15
3. Maquiavelo, el fin justifica los medios.....	17
4. Bacon y su inferencia inductiva.....	21
5. Descartes, un apunte sobre el racionalismo	24
6. Hobbes, el poder paternal.....	28
7. John Locke, el poder político.....	30
8. Montesquieu, el espíritu de las leyes.....	32
9. Rousseau, el contrato social.....	36
10. Kant, sobre la ilustración.....	38
11. Hegel, una mirada desde una perspectiva dialéctica	40
12. Comte, el padre del positivismo.....	42
13. Marx, humanismo proletario.....	44
14. Schopenhauer, nihilismo cínico.....	46
15. Nietzsche, humanismo ateo.....	48
16. Kierkegaard, el concepto de la angustia.....	50
17. Sartre, filosofía y existencialismo.....	52
18. Popper, falsacionista crítico.....	54

19. Zuleta, humanismo y autenticidad.....	56
20. Gómez Dávila, pensador de lo implícito.....	60
21. José Martí, humanismo latinoamericano.....	62
22. Habermas, la teoría crítica de la sociedad.....	64
23. Perelman, la nueva retórica y su argumentación.....	68
24. Max Scheler, sobre los valores.....	72
25. Husserl, la filosofía como ciencia estricta.....	76
26. Kuhm y su concepción sobre el aprendizaje.....	80
27. Engels, el materialismo dialéctico.....	82
28. Lenin, el marxismo radical.....	88
Epilogo.....	91
Sócrates.....	93
Platón.....	101
Aristóteles.....	103
Filosofía Helena.....	104
Idealismo subjetivo y objetivo.....	107
Glosario.....	116
Test de evaluación por competencias.....	127
Bibliografía.....	144

Prólogo

Hemos leído el presente libro del profesor Álvaro Mina Paz, que recoge lecciones de Historia de la Filosofía desarrolladas por él con estudiantes de secundaria y universitarios. Con esta obra el profesor Mina agrega un esfuerzo más a su principio de convertir cada una de sus clases, en texto escrito, que sus estudiantes pueden leer como fuente de aprendizaje y de ejemplo vivo del profesor que investiga y escribe. Con sus obras¹, Álvaro Mina, destruye la leyenda negativa del docente que no indaga ni escribe, porque no tiene tiempo, o porque nadie lo estimula. Con semejantes pretextos, la educación colombiana, estaría condenada a la sempiterna repetidora de los manuales infecundos, que hacen del docente, un parlante de monótonas resonancias.

El profesor debe pasar de la lectura a la escritura, entre otras razones, porque la lectura del libro pensado para perdurar, conduce inexorablemente a la necesidad de escribir. Quien escribe sus enseñanzas como ocurre con Álvaro Mina, puede persuadir² a sus alumnos, con el libro que sale de sus manos, mucho más, que la eterna cantaleta, de que los jóvenes de hoy, no quieren leer ni escribir. Al profesor que no escribe, le queda demasiado difícil, inducir a quien le escucha, que se interese por la palabra escrita.

“Sophia y Pensamiento”, es el título de la obra, que nos concita a expresar estos comentarios. En ella el autor, elabora semblanzas de iniciación, de pensadores que han contribuido a que el pensamiento moderno, sea único, y eterno patrimonio de la Humanidad. Las glorias militares, políticas, económicas de la antigüedad, son cosa del pasado y olvido, en cambio Sócrates, Platón y Aristóteles, continúan desconcertándonos con la perennidad de su pensamiento.

¹ Aprende a pensar la vida como la empresa más valiosa del Universo, U.S.C, 2000; Aprende a pensar el texto como instrumento de conocimiento, FAID, 2001; Lenguaje, identidad y cultura, FAID, 2002.

²Persuadir a alguien es, convencerlo de que nuestra opinión es mejor que la suya, y por lo tanto debe reemplazarla. Señala Habermas.

Encontramos en este libro, Rousseau, Descartes, Kant, Hegel, Nietzsche, Popper, Estanislao Zuleta, José Martí y Habermas entre otros, un poco de sus ideas, son estudiados por este prolífico profesor universitario. Los textos son cortos, escritos, con la estrategia pedagógica, de inducir al estudiante a que sienta la tentadora necesidad de acercarse a esos filósofos y entablar con ellos un diálogo, sobre las tesis que el libro destaca.

Motivado así, el estudiante puede ser embargado por la urgencia de leer “El discurso del método” del implacable lógico Renato Descartes o el formidable tratado sobre la democracia de Juan Jacobo Rousseau. Esta creación de la inteligencia, jamás se logra con las aburridas tareas, que matan la deseable lectura y hasta la función formadora de la biblioteca. Los llamados manuales de consulta y los aburridos módulos, han anquilosado los anaqueles fecundadores de las bibliotecas universitarias.

Con prosa clara, directa y fecunda escritura, “Sophia y Pensamiento”, provoca al lector para que no se quede en la información de paso y decida conocer los tres principios de la racionalidad de Kant, los secretos de las leyes de la contradicción, de Hegel, la furiosa batalla que libro Nietzsche, contra el antihumanismo, la demoledora andanada de Marx contra la conciencia utilitaria de la burguesía, la contradictoria indagación de Popper, la teoría crítica de la sociedad de Habermas, la prodigiosa inteligencia de Estanislao Zuleta, y de Martí su pasión sin término por América mestiza y morena.

“Sophia y Pensamiento”, no prescribe recetas, insinúa caminos. Calidad que celebramos.

Eduardo Pastrana Rodríguez³

³ Pensador cordobés, filósofo, sociólogo, ensayista, investigador latinoamericanista y catedrático universitario.

Presentación

"Un pensador es un hombre cuyo destino consiste en representar simbólicamente su tiempo, por medio de sus intuiciones y conceptos personales. Entendiendo que la verdad no la construye él, sino la descubre en sí mismo; la verdad es el pensador mismo, es la esencia propia reducida a las palabras, el sentido de su personalidad vaciado en una doctrina y la verdad es inmutable para toda la vida, porque es idéntica a la vida".

Oswaldo Spengler⁶

El presente libro está dirigido a quienes inician estudios de humanidades en el ámbito universitario y a los estudiantes de la Educación Media, en las Áreas de Filosofía. Área obligatoria según la Ley 115 de 1994. No es propiamente, una introducción a la Historia del Pensamiento Moderno. Pero sí se pretende reseñar las corrientes más sobresalientes que determinan nuestro devenir histórico.

Se recoge, en forma de síntesis las mejores ideas, de los más destacados pensadores modernos. Es decir, sus tesis más provocadoras. Hemos compendiado en este trabajo, las clases de la asignatura de Filosofía y Teoría del Conocimiento, impartidas durante más una década con estudiantes del Bachillerato y los primeros semestres de la universidad. No busca ninguna pretensión academicista. Por eso se ajusta la exposición a todo tipo de lector, y dado que, no se trata de un curso de historia de la filosofía, se ha intentado entregar una visión de conjunto que nos muestre la concatenación existente entre los distintos pensadores reseñados en este trabajo. Sin duda, el diálogo con cada uno de los pensadores girará entorno a la Democracia. Hoy, como en el mundo griego, los pensadores se dividen, unos en su defensa radical y los que cuestionan su validez.

Ojalá el presente escrito contribuya a fomentar el interés por un Humanismo Democrático, hoy en crisis por la irrupción de las tesis instrumentalistas, el irracionalismo y las políticas del capitalismo global que se erigen de manera

⁶ Filósofo alemán y quien recibió una gran influencia de Nietzsche y de Goethe, cuyo pensamiento es irracionalista.

avasalladora en contra de toda manifestación democrática y de la posibilidad de construir un nuevo pensamiento.

El autor se sentirá complacido si estas líneas logran estimular el estudio de los problemas planteados por los filósofos. Agradece el apoyo y las sugerencias brindadas por los lectores y espera sus comentarios críticos, desde luego, para continuar y ampliar este trabajo.

Introducción

La filosofía es una disciplina del pensamiento que pretende explicar el gran misterio de la vida y del mundo, a través de la racionalidad. Ella indaga sobre el sentido profundo del origen de las cosas. La palabra filosofía se remonta a la palabra filósofo. Su esencia es griega. Heidegger plantea: "sólo filosofamos cuando entablamos una conversación con los filósofos y para esto es necesario que discutamos con ellos punto por punto aquello de lo que ellos hablan"⁴ Ese es el propósito del presente escrito: discutir con aquellos que desde la aurora del renacimiento hasta nuestros días han hilado en el tiempo las teorías más importantes y han determinado el florecimiento de la modernidad.

Por el contrario, Sartre sostiene que la "filosofía aparece para algunas personas como un entorno homogéneo: allí los pensamientos se elevan y mueren, allí los sistemas se construyen, allí, alternativamente, se derrumban. Otros toman la filosofía para una actitud específica de poder adoptar libremente en la voluntad. Todavía otros la ven como segmento resultado de la cultura. En nuestra opinión la filosofía no existe"⁵

La filosofía como actitud reflexiva pretende conocer por medio de la razón, las relaciones más profundas y permanentes de cada ser, busca su sentido. Si observamos la historia de la filosofía desde el viejo Thales hasta Popper, hallamos que cada pensador cree haber encontrado la verdad, y nosotros sin caer en dogmatismos y determinismos debemos tener el carácter suficiente para extraer de cada uno de ellos su aporte a la cultura del pensamiento universal. En tal sentido, el presente escrito pretende reseñar de cada uno de los filósofos post-renacentistas que han contribuido a confeccionar la arquitectura de la modernidad, sólo ese conocimiento superior que ha sido legado para ordenar nuestras vidas.

La filosofía, en mi opinión, es ante todo crítica. Por eso el filósofo no está interesado en fundamentar creencias o en recitar consignas; todo lo contrario, asume una actitud analítica para fortalecer la crítica. Por eso es inaplazable desarrollar entre los más

⁵ Sartre, Búsqueda para un método, 1960.

jóvenes una actitud filosófica, es decir, un comportamiento crítico con capacidad de generar preguntas que contribuyan a la formulación de nuevas teorías.

Pero, recuerda, "Si tomas una idea prestada de alguien, es plagio; si tomas las ideas de muchos, es investigación" Murphi

DAVINCI

1. LA FILOSOFÍA DE LA VIDA

Nació el 15 de abril de 1452 en Archiano, cerca de Vinci y murió en Choux el 2, de mayo de 1519. Es el hombre más polifacético y genial que ha parido la humanidad. Fue pintor, escultor, dibujante, arquitecto, urbanista, ingeniero, proyectista, inventor y fundamentalmente pensador. Hijo natural, de madre soltera. Vivió una vida intensa con las preocupaciones más de orden científico que de otra naturaleza. Por eso su personalidad es deslumbrante y proteica. Siendo aún muy joven escribió: "Siento el deseo de hacer milagros", y los hizo. Son muchas las cosas que pasaron por su mente, incontables los proyectos que cristalizó con sus manos, hoy sólo podemos disfrutar de unos cuantos trabajos que se resisten al tiempo. Pero aún así, son verdaderas proezas.

Era zurdo y escribía sus notas de derecha a izquierda, lo hacía con ambas manos, de modo que sus apuntes sólo pueden ser leídos con la mediación de un espejo. Es posible que lo hiciera la guardar a la manera de un código secreto sus investigaciones por temor a que encontraran heréticas sus opiniones. En algunas de sus notas fue encontrada la siguiente frase: "El sol no se mueve", lo que revela que Leonardo se anticipó a las teorías de Copérnico.

El maestro Leonardo Da Vinci vivió los primeros tiempos del renacimiento y fue tal vez el acontecimiento que marcó su carácter y le permitió agigantar sus cualidades y aptitudes. El renacimiento es el mayor movimiento cultural de todos los tiempos y creó las condiciones para el surgimiento de la modernidad. Se caracterizó por enfrentar las viejas formas del pensar medieval y rescatar los valores éticos estéticos y el racionalismo del mundo grecorromano. Tuvo inicialmente como escenario Florencia y muy rápidamente recorrió la península Itálica y posteriormente invadió Europa, convirtiéndose en la gran cantera de los humanistas.

Leonardo fue un hijo y a la vez uno de los progenitores del renacimiento. Por eso su trabajo fue duro y exigente. Marcado por un afán perfeccionista en la búsqueda de lo máximo, nunca se dió por satisfecho, sin copiar jamás, siguiendo sus intuiciones, huyendo de todo convencionalismo de cosas artificiales y de las frivolidades del entorno. Siempre que terminaba una tarea se proponía otra más exigente, más difícil. Fue un hombre universal que tuvo el valor de valerse de su propio entendimiento, como diría Kant, nunca estuvo marcado por la minoría de edad.

Por el contrario, logró la ilustración en forma anticipada. Realizó incursiones en la literatura, se interesó vivamente por las matemáticas, realizó estudios de música, conoció los escritos de los grandes pensadores antiguos.

Entre sus creaciones supremas se cuentan: La virgen de las rocas, la Gioconda; realizó importantes estudios sobre el planeta tierra, cartografías, estudios anatómicos. Su gran capacidad de observar y su excepcional inteligencia le permitieron teorizar sobre los campos de la dinámica, comprender el movimiento de las olas, las corrientes de aire, las vibraciones eléctricas. Y tal vez fueron algunas dificultades políticas de su tiempo lo que impidió que este coloso coloso del pensamiento ocupara un lugar destacado en el pensamiento filosófico.

La filosofía nos manifiesta Heidegger "es un modo de competencia, que es capaz de ver, es decir, de buscar algo con la mirada y poner a vista y mantener en vista esto que aquella busca con la mirada". Ese fue Leonardo Da Vinci, un buscador, un pensador inquieto que con la mirada supo encontrar múltiples soluciones prácticas a los problemas de la humanidad. Aún así, su gran ambición fue volar, esa fue su gran obsesión. Por eso dedicó buena parte del tiempo al propósito de diseñar la máquina capaz de transportarlo por los aires. Pensando en eso, logro diseñar el submarino, el automóvil y una ciudad con avenidas subterráneas sin congestiones de tránsito. La obra y vida de Leonardo Da Vinci es una síntesis del hombre integral que necesita la humanidad, capaz de actuar, razonar y de sentir sin la ayuda del otro.

ERASMO

2. HUMANISTA RENACENTISTA

Eramos de Rotterdam, Desiderio. La razón y la verdad, locuras que elogiaba, hicieron de él amante de la libertad, de la independencia, de la paz y de la tolerancia. Por eso fue considerado el mayor genio humanista del renacimiento. Erasmo fue humanista, filólogo, teólogo y una de las figuras más descolantes del renacimiento, es considerado genio espiritual de trascendental influencia en toda Europa por su personalidad independiente, la serenidad de su carácter y el temple de su temperamento.

Fue probablemente el intelectual que en vida gozó del mayor prestigio, gracias a que su pluma era aplastante y arrolladora. A pesar de haber sido enemigo de toda forma de fanatismo, profesó un humanismo cristiano. Hecho que no impidió para que se convirtiera en el precursor del racionalismo moderno. Es considerado el más grande de los pensadores del renacimiento porque contagió a sus contemporáneos de su optimismo al afirmar veía a los autores de una edad dorada que superaría el oscurantismo medieval.

Desiderio Erasmo nació en Holanda, en la ciudad de Róterdam en 1467, hijo de un clérigo que le transmitió el respeto por Dios y apasionado interés por los griegos. Tuvo una memoria prodigiosa, una inteligencia asombrosa, la que le permitió cultivar una vastísima erudición, estudió a todos los filósofos que le antecedieron, se desempeñó como teólogo de la universidad de Turín. Sostuvo una entrañable amistad con el elocuentísimo Tomás Moro, fue profesor y rector de la Universidad de Basilea donde murió en 1536.

Hombres como Martín Lutero, a pesar de haber sido protagonista del escándalo de las indulgencias que provoca la contrarreforma católica y que había cimbrado a toda Europa, llegaron a templar ante la pluma de Erasmo.

Erasmo se atrevió a denunciar la corrupción de la iglesia católica, atacó la codicia de los jerarcas de la Santa madre iglesia a través de las indulgencias, criticó la sumisión de la gente frente a la iglesia o los intereses seculares. Pero y a pesar de todo, nunca tuvo interés de renunciar a la fe cristiana y por el contrario, pensaba que la doctrina de cristo es fuente fecunda de virtudes.

Erasmo fue un coloso del pensamiento, polemizó sobre múltiples aspectos y sobre del libre albedrío, llegó a sostener la tesis de que el hombre no es totalmente libre, y aunque depende de la voluntad divina. si lo es, desde el punto de vista moral. Es pionero del racionalismo y llegó a la conclusión que todo sendero construido por la sin razón engendra violencia. Por eso, y siendo un conocedor de los peligros de su tiempo con respecto a la libre expresión utilizó medios muy sutiles para hacerse sentir como la poesía y la literatura.

Durante la edad media Iglesia y Estado, constituían un solo órgano. La Iglesia protegía al Estado monárquico y los monarcas protegían a la iglesia. Los unos y los otros interpretaban la Biblia según saber y entender, procurando siempre el beneficio. Hechos que generan el repudio y el odio de Martín Lutero. Erasmo por el contrario y con la serenidad que lo caracterizó, en lugar de clamar la destrucción de la autoridad papal que mortifica a Lutero, propone reformas en las costumbres y en los métodos eclesiásticos.

Su pluma aguda, no dejó "títere" con cabeza, hizo contundentes críticas a la iglesia por abandonar los verdaderos principios de Jesús, a los príncipes por ser arrogantes, a los poderosos por pretender despojar a los pobres, los reyes por abusar del poder, a los teólogos por deformar las escrituras de los evangelios y a los jerarcas de la iglesia por haber renunciado a la espiritualidad y caer en la ambición de la riqueza y el poder.

En su libro más popular, "Elogio de la locura" se burla de todos los poderosos, porque le temen a la verdad y la razón. Hacer esto, en pleno siglo XVI era realmente más que peligroso, y sólo él, era capaz de levantar "ampollas" por su excepcional inteligencia y valor moral. En este libro puede leerse de un plumazo y ver como trata los clérigos y frailes de brutos, comilones, desalmados, desaprensivos y de indolentes.

Hombres como Erasmo se requieren en estos tiempos, que tenga la capacidad de enfrentar los nuevos imperios, a la doctrina del gran capital y sobre todo a la arrogancia de la burguesía que cada día se torna más despiadada, cruel e irracional.

Estamos viviendo una época altamente peligrosa y maniqueísta "quién no está conmigo está contra mí" es el lema del fundamentalismo del FMI, parecida a la que le tocó vivir a Erasmo. Estamos ante la era de violencia irracional, arbitraria y absurda, que se escuda en la ciencia y la tecnología, para fundamentar el poder de los dueños de la globalización imperialista que arruina a los países pobres.

Sin duda, si queremos superar la crisis que agobia al mundo, no debemos olvidar la lección de Erasmo: enfrentar los problemas por medio de la razón, dejando aún lado la pasión. En el lenguaje actual esto significa vivir la democracia, ampliar la democracia y defender la democracia, y sin fanatismo.

MAQUIAVELO

3. "EL FIN JUSTIFICA LOS MEDIOS"

Nicolás Maquiavelo nació en Florencia, -Italia, el 3 de mayo de 1469- una de las ciudades más ricas del mundo y en ese entonces, reconocida como la capital del arte, la cultura y del renacimiento⁶. Muere el 21 de junio 1527, tenía 58 años y con graves dificultades económicas y anímicas. Estaba en pleno apogeo el renacimiento como el mayor esplendor de la cultura occidental.

Fue bautizado con el nombre de su padre, Nicolás Machiavelli; al igual que su progenitor era un hombre de mediana estatura, enjuto de ojos vivos; astuto funcionario y sobre todo un agudo observador. Ocupó cargo de secretario, de canciller y finalmente magistrado, cargos que desempeñó con mucha habilidad⁷, hasta que cayó en desgracia, cuando fue acusado de conspirador, lo cual le valió la cárcel, humillaciones y torturas.

Una vez recuperada la libertad, en el año de 1512 se retira a una casa campestre que poseía en Casiano, unos 15 kilómetros al sur de Florencia. Allí escribe sus experiencias, sus reflexiones, a través de su obra cumbre: El príncipe, la cual desde el siglo XVI se convierte en el tratado más importante de la política y de normas de gobierno para los hombres de poder. Hoy sus ideales republicanos son profusamente divulgados en todas las culturas y su pensamiento es fuente de inspiración para todas las ideologías de todos los pelambres, sean estas de derecha o de izquierda.

A partir de esta obra, los gobernantes encontraron nuevos referentes para el ejercicio del poder. La política de Platón y La ética de Aristóteles serían tema del pasado, El príncipe expresaría una nueva ética en el arte de gobernar, distinta a la visión de los griegos que implicaba la búsqueda del bien común, con rectitud y honestidad, tanto para el gobernante como para el gobernado era ese su imperativo categórico.

Ahora el asunto era distinto, El príncipe, sin ser una teoría política del Estado, se convierte en un tratado y cartilla de bolsillo no solo de gobernantes sino

⁶ El Renacimiento es considerado como una época de transición hacia la Modernidad, es un "renacer" que facilita la aparición del Estado Moderno, las grandes producciones artísticas, derroche de ingenio, imaginación y creatividad sin límites.

⁷ Había aprendido de su amigo Guicciardini: "No expresar nunca sus sentimientos y las convicciones más profundas, halagar a quienes detentan el poder, a adular a los jefes, incluso cuando son objeto de odio desprecio, cuidar el lenguaje para no multiplicar los enemigos o acentuar en ellos animosidad y rencor, etc".

también de todo aquel que gusta de la política como actividad en la búsqueda de beneficios.

Pero también los legos en politología, los ambiciosos, van a encontrar en esta obra, plena justificación para su hacer, pensar y actuar; ya no se trata de ser bueno, mucho menos sostenerse en poder por haber aprendido la máxima virtud aristotélica, sino a servirse de esta facultad según las circunstancias se lo exijan.

Se infiere por lo tanto, que los seguidores del maquiavelismo van a tener claro que el acto de gobernar responde a lo que se denomina "razón del Estado" que todo se justifica como la fuerza inmanente y necesaria del proceso político, en la búsqueda de los propósitos de gobierno.

Por supuesto, Maquiavelo concebía la política como la lucha por el poder. Una vez se asume dicho poder hay que sostenerse con astucia sin importar los acuerdos previos, y si es preciso hay que olvidar principios o acuerdos éticos concertados. Lo único que no debe olvidar el gobernante es: "el fin justifica los medios", tesis central de su obra filosófica y política.

El mismo Maquiavelo expresa: "que si, la fundación y la conservación del Estado, requiere de la necesidad y del empleo de la astucia, el fraude, la mentira, la violación de los acuerdos, la violencia y hasta el crimen, el gobernante no debe vacilar en recurrir a tales medios, seguro de que el buen fin logrado, los justificará".

Toda esta doctrina convierte a Maquiavelo en el mayor teórico del Estado moderno, gracias a él, se separa al Estado de la ética y de la religión. Obviamente estamos haciendo mención del Estado burgués, donde el individualismo es la pauta predominante, donde cada cual sólo se empeña en defender su pequeño mundo, una sociedad "yoista" que niega toda posibilidad del "nosotros".

Una mirada al país, a los múltiples problemas que afectan al Estado colombiano, confirma que no es correcto elevar la proposición de Maquiavelo "El fin justifica los medios" a imperativo categórico. El actual desorden creado por el malestar de la globalización, la violencia permanente, la corrupción generalizada, la pobreza, miseria y exclusión imperantes, confirman lo contrario: que la única moral histórica aceptable es la contraria a la del príncipe, que son los medios los que deben justificar los fines. Por eso Colombia necesita de nuevos gobernantes, hombres o mujeres inspirados en

una nueva ética; la del diálogo y la concertación, que nos permita ver la vida desde otra perspectiva, no desde la coacción, no desde la imposición y menos desde el interés estrecho y caprichoso del gobernante de turno.

Tesis de Maquiavelo:

- La fuerza es justa cuando es necesaria.
- A los hombres poderosos, o no hay que tocarlos o cuando se los toca hay que matarlos.
- El gobernante que quiere mantenerse en el poder debe, pues, aprender a no ser siempre bueno y usar esta posibilidad de acuerdo con la necesidad.
- El príncipe tiene que asumir como imperativo categórico la conservación del Estado.
- Si vale más ser amado que ser temido.
- En materia de promesas y de compromisos el gobernante debe ser como un zorro.
- Todos los hombres son por naturaleza corrompidos, por eso es necesario subyugarlos, sujetarlos; para que la sociedad sea posible un orden necesario: la coacción por parte de los jefes.
- La autoridad del gobernante debe sobrepasar todo poder, incluido el de la iglesia.
- El gobernante debe valerse de la astucia, no tener escrúpulos morales y utilizar todos los medios posibles para conseguir el fin, que es mantenerse en el poder.
- La moral de un hombre es un asunto privado.
- El pueblo desea que lo manden u opriman los grandes; los grandes desean mandar y oprimir al pueblo.
- El estado debe tener el monopolio de la fuerza.

- Un príncipe tiene dos cosas que temer: una rebelión por parte de sus súbditos, segundo un ataque por parte de una potencia más poderosa.
- Todas ven lo que usted aparentas y pocos advierten lo que verdaderamente eres.

BACÓN

4. Y SU INFERENCIA INDUCTIVA

Francisco Bacón nació 1561 y murió en 1626, filósofo inglés, propuso, inspirado por las teorías renacentistas y en contra de la lógica aristotélica, un revolucionario método de investigar y descubrir la verdad, basado en la observación empírica y en el análisis de los datos observados, es decir el de la inferencia para llegar a la hipótesis. Según los obstáculos para llegar a la verdad están en los prejuicios.

Su preocupación filosófica estaba centrada en la búsqueda de un método científico construido desde la filosofía, capaz de movilizar todos los recursos intelectuales para el provecho del hombre.

Bacón es el fundador del moderno método inductivo y el pionero en un intento por sistematizar la lógica del procedimiento científico. Los fundamentos de su filosofía proporcionan a la humanidad el dominio sobre la naturaleza por medio de los descubrimientos, inventos científicos, sostuvo que la filosofía debe permanecer separada de la teología.

Uno de sus argumentos claves para comprender sus teorías, sostiene: "Todo conocimiento se obtiene a través de los sentidos, no podemos saber nada por fuera de los sentidos, no podemos formarnos juicio alguno sin contar con la experiencia. Por eso carece de todo valor toda teoría que no sea verificable".

Profesa un radical empirismo que le da primacía a la inducción en oposición a la deducción. Es menester dice que no seamos como arañas, que hilan las cosas de sus propias entrañas, ni como hormigas, que únicamente recolectan hojas, sino como las abejas que a la vez recogen y organizan.

Bacón está convencido que sólo la ciencia le permite al hombre transformar el mundo y la naturaleza. Es preciso, señala aprovechar las múltiples oportunidades para el logro del bienestar y progreso. Por tanto es necesario aprovechar el saber porque sólo el saber es fuente de poder.

Su método se puede esquematizar de la siguiente manera: inducción, análisis, comparación, observación, experimentación. Estos elementos conducen a Bacón a formular hipótesis, su teoría hace mucho énfasis en ellas y las considera la parte más difícil y la más indispensable en el trabajo científico.

El Nuevo Organon que reemplaza el aristotélico está contenido en su famoso tratado *Novum Organum*, en el que critica los métodos tradicionales, expresa los principios fundamentales y reflexiones sobre su teoría del conocimiento: “Conocimiento es imagen o eco de lo existente y la ignorancia de las causas nos priva de conocer los efectos de las cosas”. En su obra *Progreso y avance del saber*, sostiene: “Toda filosofía verdadera posee dos escaleras, una que escala y otra que descendente, la segunda desciende desde las causas hacia la invención de nuevos experimentos y la primera ascendente desde los experimentos hacia la invención de las causas”.

Según Bacon, “Dios ha hecho la mente del hombre como un espejo o una lente, dotándole de la capacidad de reflejar o dar imagen del mundo universal gozosa de recibir la luz. La mente se deleita al contemplar la variedad de las cosas y las vicisitudes de los tiempos y también se eleva para descubrir y discernir las leyes y ordenamientos que a través de todos esos cambios son infaliblemente obedecidos”.

Su teoría de los ídolos, sostiene que el saber está obstaculizado porque la mente está oscurecida por errores y prejuicios que Bacon denomina ídolos o falsedades que están en la mente y la inhabilitan para conocer realmente la naturaleza. El filósofo entiende por ídolos, los malos hábitos mentales que ocasionan que la gente caiga en el error. Según él, hay cuatro clases de ídolos:

1. Ídolos de la tribu, o de la raza, son las pretensiones falsas que tienen los hombres; creer que la realidad es como nosotros nos parece; atribuirle a la naturaleza características que sólo se dan en los hombres, prejuzgar.
2. Ídolos de la caverna, son las deformaciones producidas por la manera de ser de cada uno y que lleva a ver las cosas desde su punto de vista o prejuicios personales. Método de pensamiento antropocéntrico que explica los fenómenos por las causas finales.
3. Ídolos de la plaza pública (foro) o incapacidad de definir términos, son las deformaciones que se producen al aceptar las teorías como consignas o frases hechas sin someterlas a la discusión o al análisis.
4. Ídolos del mercado o foro, tiene que ver con la tiranía del lenguaje, los prejuicios del lenguaje y aceptar opiniones como verdades incuestionables. Ídolos del teatro o aceptación a ciegas de la tradición y la autoridad.

En síntesis, la idea que expresamos de Bacon se puede resumir en: la ciencia es el camino real hacia el conocimiento, el conocimiento científico se basa en la observación, un conocimiento es científico si es objetivamente cierto. Todo lo anterior significa que no debemos dar nada por valido sino es producto de la experiencia.

Tesis de Bacon

- Para que la experiencia sea científicamente aprovechable hay que despojarla precisamente de prejuicios, sin falsearla.
- Todo conocimiento científico es experimental.
- La ciencia y el poder humano concuerdan en todo y concurren al mismo punto.
- La ignorancia en que nos hallamos de las causas, nos priva de conocer los efectos.
- Sólo hay dos caminos para indagar y descubrir la verdad: uno que parte de los sentidos y hechos particulares a los axiomas más generales y el otro hace salir los axiomas de los sentidos y de los hechos particulares hasta llegar a los principios generales.

DESCARTES

5. UN APUNTE SOBRE EL RACIONALISMO CON REPERCUSIONES ACTUALES

Hace 406 años, nació el pensador francés René Descartes, (La Haya en 1596) quien vivió una vida errante por el afán de conocer Europa y de probar fortuna. Entre 1625 y 1628, vivió en París. En 1628 se traslada a Holanda donde encontró un clima de tranquilidad para sus reflexiones, en 1649 en Suecia hasta 1650, fecha en la que fallece, víctima de una pulmonía.

Descartes aprende la cábala, era amigo de la magia y de la astrología. En la primera época aprende la cultura del renacentista, cultura que termina rechazando cuando evoluciona su pensamiento científico. Él es un personaje extraño; nace en una familia pudiente. Además de filósofo fue matemático, físico, militar, abogado, es decir un hombre de mundo dedicado a las ciencias, las letras y la filosofía, que interpretó las inquietudes del renacimiento y formuló su propio sistema constructivista de filosofar.

Desde muy joven se obsesionó por la búsqueda de las verdades y se propuso derrotar la penumbra oscurantista de la escolástica, en tal sentido, fue uno de sus propósitos establecer distinción entre lo verdadero y lo falso, intentando la conquista de certezas inapelables. Por eso, abandonó el academicismo propio de las universidades de su época para dedicarse a buscar la ciencia en el gran libro del mundo.

Fue infatigable en la búsqueda de conocimientos seguros y fiables, sobre la naturaleza de los hombres y del universo. Por eso, recomendaba no confiar en los libros medievales y mucho menos en lo que nos dicen los sentidos, y como Platón sólo reconocía la razón como fuente de conocimiento. De esta forma, después de muchas meditaciones en profunda soledad, Descartes construyó su propuesta racionalista.

“Salgo a vagar por el mundo como un filósofo enmascarado, la ciencia está enmascarada y esa máscara y es mi obligación quitarle esa máscara. Esa máscara es el paradigma renacentista, la máscara es la magia, la cábala, la astrología”

En 1628 escribe las reglas para la dirección del espíritu, un texto en el cual él cree haber encontrado la sabiduría universal y ese método es el matemático. En 1633 escribe el tratado del mundo. Su gran preocupación fue la construcción de un método científico, seguro y exacto. En ese sentido presenta su libro “Discurso del método”. Es un relato, una descripción del método que él recomienda. Es también una autobiografía de su periplo intelectual. En este ensayo intenta ofrecernos las claves de una nueva ciencia despojada de los errores de escolástica y de la metafísica. Según él

debemos guiar nuestro entendimiento por cuatro principios: desconfiar de todo, especialmente de los sentidos; descomponer todo problema en pequeñas partes; organizar cada elemento, siempre partiendo del más simple hasta llegar al más complejo y por último, comprobar siempre los razonamientos.

En el discurso del método se revela su filosofía racionalista, es el mundo de la razón poderosa. Por eso se le considera padre de la filosofía moderna. También como el fundador del idealismo moderno. Según él la ciencia, el hombre va hacia el progreso sin límites. Su deseo era establecer una filosofía plenamente autónoma o libre de todo dogmatismo o prejuicio. Él creía que todos podemos hacer ciencia si utilizamos la razón para un mejor vivir en una sociedad más armónica.

El método cartesiano está expuesto, principalmente en sus obras: Discurso del método y reglas para la dirección del espíritu. El método propuesto por Descartes rechaza la magia, la cábala, la astrología y llega a la mathesis⁸ universal, es decir la matemática como la clave para entender el mundo, es decir para hacer ciencia. La matemática representa un modelo de conocimiento por su grado de exactitud y evidencia. En esta ciencia se basa en proposiciones exactas que nos permiten discernir entre la verdad y el error.

Con Descartes aparece la ciencia moderna, un mundo inventado, construido bajo el criterio de la razón ordenadora. De ahí el interés de sus reglas para la dirección del espíritu y las del método⁸:

- No debemos admitir nada como verdad sin haberlo demostrado
- Dividir el problema hasta lograr su comprensión, en tantas partes como sea posible
- Dudar hasta llegar a conclusiones fiables con ideas claras y distintas.
- Conducir ordenadamente los pensamientos, desde lo más simple a lo más complicado.
- Realizar enumeraciones integrales y revisiones tan completas que nos permitan estar seguros de no haber omitido nada.

El propósito de estas reglas es proporcionarnos un conocimiento claro y distinto. Descartes entiende por idea clara aquella que se presenta y manifiesta a un espíritu atento. Por ejemplo, la idea de dolor es clara cuando se da por intuición. Una idea es

⁸ Descartes, Discurso del método. Editorial Losada, páginas 47, 48.

distinta cuando no solamente la intuimos, sino que podemos expresarla, analizarla y reconocer sus partes. Es decir cuando tenemos la capacidad de comprender y expresar las causas, sus motivos y efectos. Por eso, para Descartes una idea puede ser clara sin ser distinta, pero no puede ser distinto sin ser claro.

La racionalidad cartesiana no tiene certezas, está fundamentada en la duda, en la contradicción. Por eso, propone una deducción hecha de intuiciones que, mediante ideas claras y distintas, añade nuevos descubrimientos y contribuye al logro de un nuevo descubrimiento.

Estas fueron sin duda alguna, ideas contundentes y brillantes en aquella selva oscurantista generada por la edad media. La razonabilidad se apoderó del mundo y Descartes se convirtió en el progenitor del pensamiento moderno y el abuelo de la ciencia y tecnología que le han permitido al mundo avanzar.

Hoy el sistema cartesiano está amenazado por un nuevo oscurantismo – la globalización- en el que sobresale el pensador Frederick August Hayet⁹ padre del neoconservadurismo, corriente que ha sido denominada Neo-Liberalismo, que es una reafirmación en la fe individualista, fe en mercado como orden espontáneo, fe en el gran capital y rechazo a toda forma de racionalidad económica o social democracia.

El neoconservadurismo de Hayet propone eliminar la razón como forma de ordenar la sociedad y la economía. En Colombia los discípulos de esta corriente de pensamiento han sumido al país en una profunda crisis: privatizaciones, desmonte del estado interventor, recorte de las políticas sociales, aumento del pie de fuerza, aumento de pobreza, miseria y exclusión. En efecto el neoconservadurismo es un sistema cerrado y para el beneficio del gran capital, dando origen a sociedades seudo democráticas.

El neoliberalismo es la única filosofía verdaderamente moderna a juicio de Hayet y la única compatible con las ciencias exactas. No debemos aspirar a planificar el crecimiento económico, porque no conocemos los mecanismos- señala Hayet. El mercado pone en juego numerosos mecanismos, tan disímiles que ningún computador aún el más potente es capaz de registrar, en consecuencia creer que se puede organizar, planificar es absurdo, esta es la conclusión central del pensamiento de Hayet.

Está es la expresión triunfante de una filosofía que en el terreno económico se le conoce como capitalismo salvaje y que responde al nuevo orden económico

⁹ Gran teórico de las ideas Neoliberales, nació en Viene 1899, su influencia es devastadora en política económica de occidente, criticó duramente las tesis del Keynesianismo. Sus teorías son polémicas y controvertibles, se trata de un pensador agudo, sesudo inspirador de la escuela de Chicago y en 1974 recibió el premio Nóbel de economía. Su doctrina se conoce como capitalismo salvaje.

internacional. Se ha pretendido presentar esta nueva política como motor de desarrollo. Porque genera condiciones ideales para la acumulación de capital.

Ser constructivista, en el léxico de Hayet, es creer que se puede rehacer el mundo a partir de un proyecto de sociedad teórico, éste es el gran error del socialismo y de los intelectuales cartesianos. Es allí donde la teoría hayetiana pretende cierta superioridad del orden espontáneo.

Recordemos, Descartes, es el punto de partida de una nueva época, él representa el nuevo mundo que gira alrededor del sujeto hombre. Lo moderno es antropocéntrico y la razón es el tribunal de verificación de la verdad. El neoconservadurismo por el contrario representa la fuerza global del capital, su interés es elevar las ganancias a través del mercado y la ciencia es sólo un instrumento para cumplir sus fines.

El método utilizado por Descartes es conocido con el nombre de la duda metódica, consiste en dudar de todas las cosas con la esperanza de encontrar principios fundamentales y universales. Por eso para él un conocimiento es verdadero si resiste la crítica.

Hoy la modernidad y la modernización atraviesan toda la estructura social. Pero una modernización envejecida y desgastada por la ausencia de la duda. La carencia del método cartesiano y la existencia de un nuevo paradigma libertario han reducido las posibilidades de progreso social para los pobres en el tercer mundo.

HOBBS

6. El poder paternal

Thomas Hobbes, nació en 1588 en Westport, Inglaterra y murió en 1679. En la juventud se caracterizó por su carácter tímido y temeroso de los fantasmas. Muy pronto se hizo matemático, lingüista y filósofo empirista, de orientación utilitarista, metafísico y pragmático. Desarrolló su propia teoría del conocimiento en su célebre libro el *Leviatán*. Su filosofía niega la existencia de ideas innatas e insistió en la importancia del lenguaje como medio de conocimiento, llegó a afirmar: "Sin el lenguaje no hubiera habido entre los hombres, ni Estado ni sociedad, ni contrato de paz, como no existe entre los leones, los osos y los lobos".

Las sensaciones dice Hobbes: "son causadas por la presión de los objetos, los colores, los sonidos, etc." De este modo, para Hobbes, lo que realmente existe y que aparece ante nosotros a través de los órganos de los sentidos, revestido con apariencia de las cualidades sensibles, es la materia, el cuerpo.

Por otro lado, la conciencia para Hobbes es en realidad una apariencia, originada en la interacción de los cuerpos: aquello que ocupa, llena un espacio o volumen y del que depende de nuestra imaginación, y que es una parte real de lo que llamamos universo.

Pero el mayor logro del pensamiento filosófico de Hobbes está en su teoría del poder; inicialmente sus concepciones son absolutistas y luego evoluciona hacia un monarquismo social, en el que defiende las causas del poder absoluto, pero no lo hace a nombre del derecho divino -he ahí una nueva perspectiva- sino a nombre del interés general, de la conservación de la paz. De esta forma seculariza el poder, presenta su utilidad como una construcción humana. "La sed de Hobbes era, recuérdese, la autoridad absoluta, sin fisuras, que elimina todo riesgo de anarquía, aun exponiéndose a sacrificar la libertad"...(...)... "La sed entranña la voluntad intelectual de desmontar de una vez para siempre, la doctrina del derecho divino detestable invención teológica" Chevalier, 1980

A pesar de que, hoy los profetas de la globalización anuncian la muerte del Estado-nación, el final de la historia y de las ideologías las tesis de Hobbes siguen intactas y el Estado hobbesiano aún goza de muy buena salud. En efecto la globalización es la nueva fuerza económica, cultural y geopolítica que parece contradecir la idea de naciones y estados.

La historia de la filosofía política confirma la existencia de diversas acepciones del concepto Estado. Hay en primer lugar el Estado de Bodino, el titular de la soberanía, tiene la potestad de reclutar soldados, acuñar monedas. En segundo lugar, el Estado Hobbesiano o Leviatán, que pone orden y punto final a la guerra de todos contra

todos. En tercer lugar, el Estado civil de Locke que sostiene que la legitimidad del poder y la autoridad del Estado proviene del pueblo y está en contra de toda concentración del poder público porque ese es el principal enemigo de la libertad y por eso defiende su división. En cuarto lugar, el Estado de Montesquieu o Estado como espacio donde el poder se concentra, se centraliza o se difunde y hay, también, el Estado de Marx, el del conflicto de clase, que debe ser superado a través del desarrollo histórico. Y por supuesto, el Estado de Max Weber o aparato político- administrativo creado para la burocracia.

Se puede decir entonces, que la tesis fundamental de Hobbes se centra en la legitimidad del poder soberano del Estado; para ello se plantea una serie de interrogantes: ¿cómo se comportarían los seres humanos en sus relaciones reciprocas sino existiera ese "poder común" que denominamos Estado?, ¿Qué es el Estado?, ¿por qué surge el Estado?. Hobbes cree que dadas las características de los seres humanos: individualistas, egoístas, insolidarios es inevitable la guerra y la anarquía. Otro interrogante que se formula Hobbes es ¿Cuál es la función del Estado? Y responde que la función del Estado no sólo es garantizar la paz y evitar la guerra y el caos sino también por medio del monopolio de la fuerza evitar rebeliones de los súbdito.

Principales tesis de Hobbes

- El desarrollo del mundo se debe a causas materiales y no a causas sobrenaturales,
- La geometría es la única ciencia segura y demostrable.
- Todos los seres están compuesto de materia y movimiento.
- El estado es producto de un pacto social que surge por la incomprensión entre el hombre primitivo y egoísta que se constituye en enemigo de sus semejantes.
- El hombre es un lobo para el hombre. Pero guiados por el deseo de bienestar los hombres pactan obedecer una ley común, es así, como surge el Estado. Que es como una enorme maquina monstruosa.
- La filosofía es un conocimiento adquirido por el correcto razonamiento de los fenómenos generales.
- La vida humana es una lucha de todos contra todos. El hombre es esencialmente un ser anti-social y para protegerse de su propio egoísmo debe crear un aparato.
- La fuerza y la astucia son, en la guerra, las dos virtudes cardinales.
- El hombre sólo busca compañeros por interés, por necesidad: la sociedad es el fruto artificial de un pacto voluntario, de un cálculo interesado.
- La protección es el primer deber del Estado, una vez que se asegurado dicha protección pueden considerarse otros objetivos como la provisión de justicia y el bienestar material.

JOHN LOCKE

7. EL PODER POLÍTICO

John Locke había nacido en 1632, -cuarenta y cuatro años después de Hobbes- murió en 1704. Estudió en Oxford, creció en medio de un extraordinario medio intelectual, fue un hombre enfermizo, débil del pecho, padeció de asma, hechos que lo obligaron a llevar una vida contemplativa.

Médico y filósofo inglés, considerado ideólogo de los principios fundamentales del liberalismo: libertad del individuo, contrato social voluntario como base de la Constitución de la sociedad y preservación de la propiedad individual. En su obra "Tratado sobre el gobierno civil" publicada en 1690, demostró que todo gobierno debe ser el resultado de un contrato entre el soberano y los súbditos y que la condición para un buen gobierno estriba en la separación de los poderes: Ejecutivo, Legislativo y Federativo.

Locke, al igual que Hobbes parte del estado de naturaleza y del contrato originario; pero dará una versión nueva, que le permitirá establecer distinción entre el poder natural y el poder político. Llegó después a pensar en el derecho a la insurrección por parte de los súbditos; hecho impensable en la perspectiva Hobbesiana.

Partiendo del Estado de naturaleza y del contrato originario, que origina la sociedad política, llega al gobierno civil. Estado de naturaleza contrario al de Hobbes, está regulado por la razón.

Fue un convencido de que razón natural enseña a los hombres las leyes de la naturaleza, como verdades eternas que dan lugar a los derechos naturales e inalienables del individuo. Según él, "Todos los hombres son libres y sólo mediante una restricción de su libertad es posible el Estado", sus ideas influyeron y sirvieron de justificación para los independentistas norteamericanos en 1776 y posteriormente en la declaración de los Derechos del Hombre en la revolución francesa.

Su obra cumbre "Ensayo sobre el entendimiento humano" en ella, combate toda apreciación racionalista, a través de su teoría, ataca a Platón, Descartes y los escolásticos, y sostiene que no ideas innatas, si hubieran ideas innatas no habría necesidad de enseñar a los niños. Piensa que el alma es un "papel en

blanco" y el verdadero conocimiento se origina en los sentidos y allí termina. Las ideas simples son una mera representación de los sentidos y las complejas son resultado de las sensaciones.

Locke piensa que la política, la ciencia, la filosofía y el progreso humano tiene su fundamento en el conocimiento. Por eso, es necesario saber más sobre él. Se obsesionó sobre: ¿cuál es la naturaleza del conocimiento?, ¿en qué consiste el poder del conocimiento?, ¿cuáles son sus límites?, ¿cuál es el objeto del conocimiento?.

Locke manifestó que cuando percibimos, pensamos, entendemos, juzgamos y conocemos; es decir que cuando llevamos a cabo cualquier acto de cognición nuestro pensamiento está mediado por los sentidos. Para Locke "El entendimiento es como un papel en blanco en el que no hay nada escrito". Por eso deduce "Nada hay en nuestro entendimiento que no haya pasado por los sentidos". Por tanto sostiene el origen del conocimiento se produce en el primer contacto entre las propiedades de los objetos: extensión, movimiento, color, olor, sabor, etc., y los sentidos: vista, olfato, gusto, oído, tacto.

Pero, respecto del mundo de la realidad solamente podemos conocer las cualidades de las cosas, no su esencia, porque ésta no se hace presente en las sensaciones. Por lo tanto, nosotros no podemos conocer nuestro propio ser, sólo conocemos el estado de nuestro ser, como dudar, sentir, pensar, querer, sufrir. De acuerdo con Locke, no podemos conocer la esencia, ni la sustancia, lo que lleva a concluir que los conocimientos que tenemos de la naturaleza no son científicos y que solamente la matemática y la moral son verdaderas ciencias.

Quiero por último, señalar que el desprecio por la teoría, por la concetualización y el estudio filosófico sólo genera pobreza cultural y cursilería. Recordemos que el objetivo fundamental que nos proponemos con esta síntesis, insisto, es provocar un mayor y autentico interés por el humanismo democrático, como máxima expresión de la cultura filosófica en la búsqueda de un mundo mejor.

MONTESQUIEU

8. EL ESPÍRITU DE LAS LEYES

Charles Louis de Secondat: el Barón de Montesquieu, nació en el castillo de la Brède, cerca de Burdeos, en 1689, de familia noble y de toga. Educado con los refinamientos de su clase, adquirió afición por la historia desde muy joven. En 1714 fue nombrado consejero del Parlamento bordelés. Vendió el cargo en 1726 y se trasladó a París. En 1728 entró en la Academia Francesa y emprendió largos viajes por Austria, Hungría, Venecia, Italia, sur de Alemania y Rumania. En 1729 partió para Londres, donde permaneció dos años. Regresó en 1731 a la Brède, dedicándose a una infatigable actividad intelectual intercalada con permanentes viajes a París. En 1746 fue nombrado miembro de la Real Academia de Ciencias de Berlín. Muere en París el 10 de febrero de 1755.

Su obra es aparentemente simple, pero de una complejidad sin término, pues sus intereses fueron muy diversos. Se hizo famoso, gracias a sus aportes a la filosofía política, él es, considerado el fundador de la sociología francesa. Fue un aristócrata de centro derecha, por eso procuró estar siempre en el justo medio, sus escritos están contruidos con una actitud punzante que rara vez deja traducir su personalidad, Irónico, sarcástico y moderado, y a veces sutil, es a pesar de todo un humanista aún con su estilo aristocrático.

Su pensamiento estuvo muy próximo a la mentalidad de los enciclopedistas, sin embargo, no cree en el progreso social. Siendo ya un literato de prestigio, se retira a la vida de provincia, aun que con alguna frecuencia vuelve a París. Siempre manifestó una sabiduría por los temas de lo humano, incluso expresó cierto escepticismo con respecto al porvenir del hombre. Devoró todos los libros de autores latinos y los grandes moralistas franceses del siglo XVII, ellos fueron los mentores que le hicieron fermentar su espíritu de observado agudo.

Montesquieu escribe en un lenguaje claro, terso, y geométrico. Es prototipo del gran señor del Antiguo Régimen en el cual concurren, además, las características de los filósofos de la Ilustración con todas sus inclinaciones, sus prejuicios, sus insuficiencias y su brillantez.

En El espíritu de las leyes expone su concepción filosófica, cuyo contenido fundamental es de índole histórico, sociológico y político, puede considerarse, en principio, determinista y racionalista, pero moderado, con un gran sentido de la diversidad, de ahí su relativismo y su escepticismo. Fue un jurista de formación, con preocupaciones políticas centradas alrededor del Derecho natural y de la noción filosófica de ley. Las leyes son para Montesquieu "las relaciones necesarias que derivan de la naturaleza de las cosas". Así comienza su obra, Escrita en 1743, publicada en 1748 en la que defendió el gobierno constitucional y la división del poder

público.

“Al salir del colegio –escribe Montesquieu- se me pusieron en las manos libros de derecho; yo busqué su espíritu”. Y en el prefacio de esta monumental obra señala: “Si en el infinito número de cosas que contiene este libro se encuentra alguna que pueda ofender, lo cual no creo, sépase que no lo puse en él con mala intención”. Más adelante expresa: “No he deducido mis principios de mis prejuicios; los he sacado de la naturaleza de las cosas”.

“He comenzado varias veces y he abandonado otras tantas esta obra: mil veces he abandonado a los vientos las hojas que había escrito; perseguía mi objeto sin un plan; no conocía ni reglas ni las excepciones; encontraba la verdad para perderla; pero cuando al cabo de veinte años he descubierto mis principios, todo lo que yo buscaba me ha salido al encuentro, y en el curso de estos años he visto empezar, crecer y terminada mi obra⁽⁶⁾”. Sí el libro consigue estimular el interés por los problemas políticos, sociales y filosóficos conexos con las instituciones del Derecho, habrá logrado su principal propósito: “Si yo pudiera hacer de modo que todo el mundo tuviera nuevas razones para amar sus deberes, su príncipe, su patria, sus leyes; que todos se sintieran más contentos con en el país, el gobierno, en el puesto que a cada uno le ha colocado, yo me creería el más feliz de todos los hombres.

Pero no es suficiente: los hombres pueden hacer la historia, la cual no es consecuencia de un curso fatal e inexorable, sino que deviene de lo inteligible por medio de las leyes, que permiten ver su sentido a través de la diversidad. Las leyes son relaciones cuyo espíritu hay que determinar, pues la ley varía según los países y las circunstancias, sentencia Montesquieu.

Las relaciones que existen con la forma de gobierno, con la religión, con las costumbres, con el comercio, con el clima, etc., constituyen el objeto de su investigación. Por eso Montesquieu, busca leyes causales que den - razón de las leyes- y juzga como moralista a esas leyes desde el punto de vista de la razón y sus exigencias, afirmando que el fundamento de las leyes ideales es la igualdad natural de los hombres y las obligaciones de reciprocidad que derivan de esa igualdad fundamental. Por encima de las leyes positivas o leyes-mandamientos y de las leyes de la razón, o ideales, pretende descubrir, mediante el análisis de las circunstancias, si existen leyes mandamientos más amplias, generales y válidas universalmente cuyo legislador es desconocido, aun cuando Montesquieu deja entrever que ese es Dios mismo.

En el Libro I: De las leyes, en su relación con lo diversos seres, plantea la tesis: “Los que han dicho que todo lo que vemos en el mundo lo ha producido una fatalidad ciega, han dicho un gran absurdo; porque, ¿hay mayor absurdo que una fatalidad ciega produciendo seres inteligentes”. “Antes que todas las leyes están las naturales, así llamadas porque se derivan únicamente de la constitución de nuestro ser”

Lo que sucede -afirma- es que, normalmente, las leyes positivas, que son la

⁶ Montesquieu. El espíritu de las leyes. Editora Supernova. S.A. 1990, pag 3.

aplicación de aquéllas, están hechas por legisladores que con frecuencia no actúan a la altura de su misión, aun cuando debieran ser encarnación de la razón en función de las circunstancias. Como no lo son, resulta preciso examinarlas para determinar la más adecuada. Se convierte así Montesquieu en fundador de la Sociología, al analizar la vigencia de las leyes en relación con las condiciones de la estructura social.

Como medio de análisis establece una tipología ideal de los gobiernos. Cada forma tiene su naturaleza, la cual le hace ser lo que es y actuar. El gobierno republicano, que tiene como punto de partida la igualdad, puede ser democrático si el conjunto de ciudadanos quien ejerce el poder, constituyendo la virtud cívica su principio. O bien puede ser aristocrático si gobierna "un cierto número de personas" una elite; entonces su principio es la moderación en el uso de la desigualdad.

En cuanto al gobierno monárquico, el segundo tipo genérico, es un gobierno de uno solo, según leyes fundamentales que se ejercen gracias a poderes intermedios; su principio radica en el honor o en la conciencia de derechos y deberes que conforme al rango de cada uno; se funda en la diferenciación y en la desigualdad libremente aceptada.

El tercer tipo, aun cuando, propiamente, no es una forma, lo constituye el gobierno despótico. En éste manda uno solo caprichosamente, sin atenerse a reglas ni a las leyes; su principio es el temor e implica la igualdad de todos pero por debajo del déspota.

A Montesquieu le preocupan más las instituciones y las costumbres de las cuales depende "el espíritu general de una nación", de un principio unificador del todo social. La finalidad de todo régimen político es la libertad y por eso, el gobierno despótico no es forma auténtica de gobierno sostiene el mismo Montesquieu.

Por eso plantea la división de poderes, en una época, en que Inglaterra es el modelo y ejemplo de régimen político moderado y libre, y sus instituciones influyeron en Montesquieu. En todo caso, para él la igualdad absoluta no existe, es ideal y por eso, la libertad política consiste esencialmente en la seguridad contra la arbitrariedad y seguridad en el conocimiento e interpretación de las leyes. Estas deben ser pocas y el poder no debe interpretarlas a su arbitrio ni hacer caso omiso de ellas.

En Inglaterra había libertad y representación política, y el poder, según Locke, estaba dividido. Montesquieu acepta la idea y postula un "equilibrio" de poderes: un Estado es libre cuando "el poder contiene al poder" para evitar que uno absorba a los demás convirtiéndose en absoluto. Su teoría política se transforma en teoría general de los contrapesos posibles dentro del poder, de tal manera que lo distribuyen, además de los cuerpos intermedios, cuya función en realidad es disminuir su concentración. Su doctrina de la separación de poderes se ha convertido en un dogma político en las sociedades y regímenes democráticos. Los poderes legislativo, ejecutivo y judicial nunca deben hallarse concentrados en las mismas manos, es la tesis central del Espíritu de las leyes. Encarnan, como en la doctrina clásica de la forma mixta de gobierno las tres fuerzas sociales: pueblo, monarquía y aristocracia respectivamente.

La descentralización ocupa un lugar destacado en su pensamiento: los cuerpos intermedios, la nobleza como estamento, las provincias, las comunas o municipios, los parlamentos, etc., en cuanto poseen poderes propios, no delegados, controlan la aplicación de las leyes constituyendo un freno para el poder central, especialmente en el caso del gobierno monárquico.

“El pueblo que goza del poder soberano, debe hacer por sí mismo todo lo que él puede hacer; y lo que materialmente no pueda hacer por sí mismo y hacerlo bien, es menester que lo haga por delegación en sus ministros”

Para Montesquieu la forma de gobierno más adecuada a cada caso depende del tamaño del territorio. En este sentido reconoce que en cierto modo el despotismo resulta ser la más apta para un gran imperio. La forma monárquica corresponde a un Estado de extensión media y la forma republicana puede prosperar si el territorio es pequeño, concluía.

Principales tesis de Montesquieu

- Las leyes deben ser relativas a la física del país, al clima helado, ardiente o templado; a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión.
- La corrupción de cada régimen político empieza casi siempre por la de los principios. Tesis general del Espíritu de las leyes.
- El principio de la democracia degenera, no solamente cuando se pierde el espíritu de igualdad, sino cuando se extrema ese mismo principio, es decir, cuando cada uno quiere ser igual a los que él mismo eligió para que le mandara.
- Dos excesos tiene que evitar la democracia: el de la desigualdad que la convierte en aristocracia o la lleva al gobierno de uno solo, y el de una igualdad exagerada que la conduce al despotismo.
- La vida de los Estados es como la de los hombres; éstos tienen el derecho de matar en los casos de defensa propia, y aquellos lo tienen igualmente de guerrear por su conservación.
- La religión católica es más propia de una monarquía; la protestante se acomoda mejor a una república.
- Las leyes de cada país son reflejo del país que las obedece.
- Existen tres clases de constitución que se repiten en la historia: despotismo, monarquía y república; en la primera prevalece la obediencia ciega y temerosa; en la segunda, el honor; y en la tercera la virtud.
- Se puede definir esta virtud diciendo que el amor a la patria y a las leyes. Este amor, prefiriendo siempre el bien público al bien propio, engendra todas las virtudes particulares, que consisten en aquella preferencia.

ROUSSEAU

9. EL CONTRATO SOCIAL

Juan Jacobo Rousseau filósofo suizo-francés, nació en Ginebra el 28 de junio de 1712, hijo de un relojero protestante y fue confiado a la edad de diez años al cuidado de uno de sus tíos por cuanto su padre le toco huir del país. Estudió geometría, era un aficionado a la lectura y la escritura de sermones y comedias.

Vivió una vida errante y azarosa, ganó un premio por publicar el libro ***Discurso sobre las ciencias*** y las artes. Afirmó que el hombre es bueno por naturaleza pero la sociedad lo corrompe; por tanto es necesario regresar al estado de naturaleza. Es desde el estado de naturaleza que los hombres hacen un contrato tácito que da origen a la sociedad y el Estado, de tal manera que el sujeto es anterior a estos. También teorizo sobre el origen sobre la desigualdad entre los hombres. Cansado y enfermo acepto la posada ofrecida por el marqués de Girardin en un pabellón del castillo de Ermenonville, en donde murió el 2 de julio de 1778, víctima de apoplejía.

Juan Jacobo Rousseau es la personalidad más destacada del siglo de la ilustración y la de mayor influencia en la historia de las ideas políticas. Vivió una época que presagiaba grandes cambios y transformaciones culturales, políticos y sociales en Europa, fue impulsador de una nueva filosofía fundamentada en el humanismo que proclamaba la primacía de las emociones y los sentimientos sobre la razón, afirmó que el instinto es superior al intelecto.

Contrario a quienes habían presentado a la Razón como el mejor remedio contra todas las injusticias y caían en análisis lógico y puramente conceptual, Rousseau fue mucho más allá y trato de convencer a sus contemporáneos de que vivieran según los principios de la naturaleza.

Rousseaua escribió sobre los más diversos temas: filosofía, política, música, botánica, ciencias, arte. Siendo las más conocidas y estudiadas: *Discurso acerca del origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres* (1754), *Emilio o de la educación* (1782), y *El contrato social* (1762). En este último plantea que lo que determina al Estado es el acuerdo de voluntades, que es por un lado individual y por otro, colectivo. Los hombres se reúnen, deliberan con su razón y deciden hacer un contrato que es un acuerdo para que haya un gobierno construido por ellos; que establezca el orden por medio de leyes.

El estado lo construyen los hombres, es un orden artificial, por eso, el principio de la democracia es la voluntad de las mayorías, pero las minorías también tienen derechos hacer valer su voluntad y deben al mismo tiempo aceptar la voluntad de la mayoría. El pueblo es el único soberano, por eso, no puede ceder su soberanía al gobierno o al monarca, ni subdividirla. Por lo tanto, el gobierno, el parlamento y los magistrados deben estar bajo la soberanía del pueblo. El pueblo es el soberano y sólo él puede modificar la Constitución y la ley que el mismo se ha dado.

Por estas ideas, expuestas en "El contrato Social", Rousseau es considerado el padre de la democracia moderna, primero en teorizar en beneficio del pueblo y la soberanía popular. Su tesis: **El hombre ha nacido libre y en todas partes se halla entre cadenas**, argumenta que el hombre es libre por naturaleza, ya que en la naturaleza nadie tiene autoridad sobre sus semejantes, es la fuerza de unos y la cobardía de otros lo que hace posible que unos vivan como esclavos y otros como amos. Para Rousseau, la libertad es individual con respecto a la sociedad y se realiza a través de la sociedad.

La influencia de las tesis de Rousseau en la posteridad de la humanidad ha sido incuestionable. En la formulación de los derechos del hombre de las revoluciones norteamericana y francesa, son producciones rusionianas: **"Los hombres nacen y permanecen libres e iguales en derechos..."**. Hoy los hombres en el mundo se dividen entre los demócratas y los antidemócratas.

En forma categórica señaló:

"No hay gobierno tan expuesto a las guerras civiles y las agitaciones intestinas como el democrático o popular, porque no hay ningún otro que tienda tan fuertes y continuamente a cambiar de forma, ni que exija más vigilancia y más valor para ser mantenido en la suya"⁸

Rousseau nos recuerda el largo camino que debemos recorrer los colombianos en la búsqueda de una democracia más madura, más auténtica, sólida, incluyente, que haga frente a las tempestades que agitan la construcción del proyecto nación democrática. Los agudos problemas que afectan al país son el resultado de la compleja construcción hacia una democracia más incluyente y participativa que haga posible, no una nación sin conflictos, sino un pueblo maduro para tener mejores conflictos, como diría el filósofo colombiano Estanislao Zuleta.

Tesis de Rousseau

- El hombre ha nacido libre, y en todas partes está encadenado.
- Los hijos no dependen del padre más que durante el tiempo que lo necesitan.
- La familia es el primer modelo de las sociedades políticas.
- Así como un pastor es de naturaleza superior a su rebaño, los pastores de hombres, que son sus jefes, son también de una naturaleza superior a la de sus pueblos.
- El "derecho del más fuerte" es un absurdo.
- El "Contrato Social" produce un acuerdo moral y colectivo que se denomina Estado".
- Sólo la voluntad general puede dirigir la fuerza del Estado.

KANT

10. SOBRE LA ILUSTRACIÓN

Emmanuel Kant nació en 1724 en la ciudad de Königsberg, al este de Prusia, hijo de un artesano. Venía de un hogar severamente cristiano. Fue profesor universitario de lógica y metafísica, apasionado por la filosofía, las ciencias naturales, la cosmogonía, la geografía, la física y sobre todo la astronomía. Vivió toda su vida en su ciudad natal sin salir de ella un solo día, dos años antes de morir perdió la memoria y la inteligencia y se postró en una terrible depresión mental y física. Murió en 1804, a los 80 años.

Kant estudió a Descartes, Spinoza, Locke, Berkeley y Hume. Por eso llegó a la conclusión de que tanto los racionalistas como los empiristas tenían la razón, pero ambos se equivocan al intentar resolver el problema fundamental de la filosofía. Fue un hombre sabio, riguroso, disciplinado y muy metódico. Se interesó por las cuestiones científicas.

El pensamiento kantiano es una síntesis de todos los movimientos filosóficos, religiosos, sociales, científicos y políticos de la premodernidad. Del racionalismo concluyó las ideas a priori (sin referencia en la experiencia), del empirismo tomó la necesidad de partir de la experiencia para hacer la verdadera ciencia. Del protestantismo cristiano recibió la doctrina del libre examen que es la conciencia autónoma. De la ilustración retomó la lucha por una sociedad mejor, libre y sin influencia de la iglesia.

Kant es considerado el progenitor del Idealismo alemán y el rasgo característico de su filosofía es la conciliación del materialismo aristotélico con el idealismo platónico. Él denominó su filosofía como: Idealismo trascendental, cuya esencia radica en negar la posibilidad del conocimiento objetivo. Para Kant, lo único que se puede conocer de los fenómenos son sus manifestaciones externas.

Según Kant, la ética y la moralidad no dependen de ninguna causa exterior, ni de sentimientos, ni de ninguna autoridad. La moral es una ley que representa el mandato del deber por el deber mismo y de obligatorio cumplimiento. Su filosofía es también conocida como criticismo y considerada como una posición intermedia entre el escepticismo y el dogmatismo filosófico. Pero su característica esencial es la desconfianza hacia todo tipo de conocimiento absoluto. Por eso, es reflexivo y crítico. La filosofía de Kant da origen al agnosticismo moderno.

Kant es el filósofo más importante de la nueva ilustración, intentó deducir imperativos universales (válidos) a partir de la razón. Él divide lo que es falso y lo que es

verdadero a la luz de la razón. Esta innovación marca el comienzo de la modernidad bajo el dominio de postulados universales y la supremacía de la ciencia.

Kant, en su ensayo: ¿Qué es la ilustración?, valga la redundancia, nos ilustra sobre la importancia de aprender a valer nos de nuestro propio entendimiento. Y nos define la ilustración con una proposición categórica: "La ilustración es la liberación del hombre de su culpable incapacidad⁹⁴". Nos recuerda que el hombre, en su estado de pupilo, no ha logrado sobreponerse a la tutela que incluso él mismo se ha asignado. Porque no reconoce sus propias capacidades para auto dirigirse y transformar.

"Crítica de la razón pura" es la obra más conocida de Kant; En ella él hace una crítica de la ciencia y se pregunta: ¿qué es el conocimiento científico?, ¿Cuál es su estructura? , ¿Qué son los juicios sintéticos a priori?, ¿Es posible la metafísica como ciencia? Y concluye que sólo hay verdadera ciencia cuando hay juicios sintéticos a priori, es decir, que abarquen los sentidos y la razón.

Kant niega la posibilidad de la metafísica como ciencia. Porque por la vía de la razón el hombre no puede llegar a sensibilidad o a la experiencia de sí mismo, de Dios y del mundo.

Debemos recordar a Kant como uno de los grandes racionalistas que haya tenido la humanidad. Él definió la racionalidad diciendo que consistía esencialmente en tres principios:

El primero es "pensar por sí mismo". Uno puede pensar por sí mismo si es capaz de argumentar y demostrar sin repetir las ideas de otros.

El segundo principio, "pensar en el lugar del otro", es reconocer que el otro puede tener razón y ver hasta qué punto yo puedo aprender de él.

El tercer principio, "ser consecuente", quiere decir que debemos defender nuestras ideas, nuestros principios, pero sin caer en la terquedad irracional.

Así pues, Kant cierra un período de la historia de la filosofía que había comenzado con Descartes y da inicio otro más fecundo el Idealismo trascendental.

Tesis de Kant

- Sólo el saber científico merece realmente el nombre de conocimiento.
 - Sólo la ciencia puede alcanzar la verdad.
 - Hay que rechazar en nombre de la ciencia todo lo que no sea demostrable.
 - Ten valor de servirte de tu propio entendimiento, es la tesis de la ilustración.
 - Bello es lo que agrada sin interés.
-

- El mundo exterior no es lo jumental, este es importante, sólo en la medida en que nos relacionamos con él.

HEGEL

11. UNA MIRADA DESDE UNA PERSPECTIVA DIALÉCTICA

George Wilhelm Friedrich Hegel nace Stuttgart Alemania en 1776, realizó estudios de teología a los 18 años. Murió de cólera en 1831 siendo rector de la universidad de Berlín.

Todos los sistemas filosóficos anteriores a Hegel intentaron fijar criterios irrefutables para que el hombre pueda conocer y comprender el mundo. Así procedió Descartes, Spinoza, Hume y Kant. Por eso, refutó muchas de las tesis de Kant, Fichte y Schelling. Partió de proposiciones dialécticas de la esencia y fenómeno para rechazar la doctrina kantiana de la incognoscibilidad de la "cosa en sí". Enterró el mecanicismo racionalista de Descartes y creó la filosofía de la concatenación universal de las cosas y los fenómenos de la naturaleza.

Hegel partió del subjetivismo primario y absoluto al objetivismo. Por eso, su doctrina se denomina Idealismo Objetivo. Para Hegel, en la naturaleza no existe nada infranqueable para el conocimiento. La esencia del universo se puede conocer por medio de la audacia del conocimiento.

El punto de partida de la filosofía de Hegel es la identidad del ser y del pensar es la base de la sustancia del mundo, desde un principio se halla la diferencia entre lo objetivo y lo subjetivo, si bien dicha diferencia sólo existe en el pensamiento, la unidad y la diferencia entre el ser y el pensar, entre el objeto y el pensamiento, es la expresión necesaria de la esencia de su pensamiento, de modo que se bifurca, se divide en subjetivo y objetivo. El pensamiento aliena su ser en forma de materia, naturaleza, que es el ser otro de ese pensamiento como existencia objetiva, esto es lo que se denomina Idea absoluta.

La filosofía de Hegel pretende resolver el problema del dualismo que se ha discutido a lo largo de la historia del pensamiento occidental. Hegel piensa que es posible superar dicha contradicción entre lo subjetivo y lo objetivo, lo real y lo ideal, la naturaleza y el pensamiento, lo racional y lo empírico, lo espiritual y lo material, entre Dios y el mundo. Todas ellas son realidades que se nos presentan como contrapuestas; lo que hace Hegel es crear un sistema unitario que englobe todo lo que existe, es decir aceptar la existencia de las dos caras de la misma moneda.

Según esto la razón es el principio del mundo. El pensamiento y la razón son para Hegel la esencia absoluta de la naturaleza del hombre y de la historia universal,

esencia independiente del hombre y de la humanidad. Por lo tanto, la tesis de Hegel: **todo lo real es racional y todo lo racional es real**. Lo real no es todo lo que existe, sino únicamente lo más importante, lo esencial e históricamente necesario. Sólo la realidad (necesidad) es racional únicamente mientras se mantienen las circunstancias que condicionan su necesidad, esto significa que los ideales humanos no son simples sueños irrealizables, son algo que se cumple en la realidad.

El pensamiento refleja la realidad objetiva en la medida que es un reflejo acertado se puede hablar de una concepción racional. Para Hegel no es el pensamiento lo que refleja el ser, sino que el ser es la encarnación del pensamiento, del concepto, de la idea. La idea es razón y realidad. El conocimiento empieza con la experiencia sensible, de ahí pasa a la percepción y luego pasa al entendimiento volviéndose fenómeno en la conciencia.

Las partes fundamentales del sistema filosófico de Hegel son la lógica, la filosofía del derecho, la filosofía de la naturaleza, la filosofía del espíritu, la filosofía de la religión, la filosofía de la historia. Con Hegel se inician los grandes megos proyectos ordenadores del mundo, la sociedad y la vida. Por eso, su filosofía es ante todo un método para entender el curso de la historia.

La lógica es la parte más importante de su sistema. Por eso, termina creando la lógica dialéctica, él creó término tríada: tesis, antítesis y síntesis. Subrayó que la contradicción no se puede entender como una anomalía, como un defecto de la cosa, es la relación de un mundo condicionado por la existencia de contrarios y todo automovimiento representa un avance.

La obra de Hegel, ejerció una gran influencia en la política y sobre todo en las corrientes ideológicas como el marxismo, el fascismo, el nazismo y diversos sistemas dogmáticos y dictatoriales, quienes encontraron en sus tesis los fundamentos de sus argumentos: toda tesis tiene su antítesis y de ambas surge una síntesis.

- La tesis que es una afirmación de una razón o razonamiento argumentado.
- La antítesis que es la negación de la afirmación o la razón presentada.
- La síntesis que es el resultado o conclusión.

Hegel representa el eslabón final, de la cadena de pensadores clásicos, idealistas alemanes y el cimiento del pensamiento contemporáneo. Fue considerado en su tiempo el más grande pensador, por su universal dominio del saber; sorprendía sus conocimientos sobre la naturaleza, la historia, la metafísica. Su filosofía desarrolla el método dialéctico que, admite la contradicción es representado en forma de tríada: tesis, antítesis y síntesis.

COMTE

12. EL PADRE DEL POSITIVISMO.

Augusto Comte nace en Mont Pellier 1798, falleció en París, vivió 59 años. Augusto Comte es el fundador del positivismo, él recogió el sentir de los pensadores de su tiempo de volver la espalda a las abstracciones metafísicas y poner su mirada en la tierra es decir a las ciencias naturales.

Su obra más importante: "Curso de filosofía positiva", publicado en seis volúmenes. Por filosofía positiva, hay que entender la doctrina filosófica que investiga, que indaga y ofrece conocimientos de lo concreto, lo real, lo objetivo, lo que es cierto, útil y demostrable por el hombre. El positivismo es una corriente filosófica que menosprecia el saber escolástico, teológico, metafísico y toda especulación sobre natural.

Esta nueva filosofía se apoya en las ciencias positivas como la física, la química, la matemática, la biología porque ellas aportan conocimientos, para que el hombre pueda conocer y dominar la naturaleza. Es decir, conocimientos útiles que le proporcionen bienestar. El fundamento de esta filosofía es el idealismo, afirma que el mundo está regido por ideas positivas o negativas, y el progreso de la humanidad depende del progreso intelectual de sus integrantes.

El positivismo es la filosofía de las ciencias positivas. Por tanto, la sociología es la ciencia más importante. Esta debe preparar las estrategias para el progreso de la sociedad, reglamentar las leyes para el buen funcionamiento de las instituciones. Para ésta filosofía la ciencia es la nueva religión, se debe enseñar en la búsqueda de la autoridad y el buen gobierno, el cual debe proteger la propiedad privada y la familia como institución fundamental.

Lo interesante de su doctrina, es que es presentada en tres etapas para el desarrollo del pensamiento y el conocimiento. Comte piensa que la humanidad ha pasado por tres estadios. El primero **teológico**, en el cual todos los fenómenos son explicados a partir de referencias míticas y supersticiosas. El segundo estadio **metafísico**, en la cual el pensamiento recurre a explicaciones del más allá de lo tangible y el tercer y último el **positivo**, que rechaza toda

conjetura sobrenatural y aterriza las cosas a la observación empírica y racionalidad práctica.

El culto de esta nueva filosofía es el trabajo y los templos son las fábricas, empresas, el campo, los laboratorios. Los nuevos obispos son los políticos, los científicos y los industriales. Los seguidores del positivismo plantean que se debe proscribir toda educación que no tenga como fin mejorar la existencia humana. La investigación debe regirse por necesidades concretas y la función del Estado es la salvación del hombre de la pobreza económica y de la miseria moral.

Para el positivismo el nuevo Dios es el gran ser: la Humanidad. Por eso, el hombre es divinizado. Vivir para los demás es la norma moral más importante, es decir el altruismo, la solidaridad y la generosidad. El positivismo es enemigo del egoísmo y del individualismo.

La sociología es un sistema coherente de proposiciones que se refieren a los problemas de orden social y cuyos temas centrales son: las clases sociales, la familia, la movilidad social, el Estado, la comunidad, el campo, la ciudad, la burocracia, las migraciones, la industria, el ocio, la cultura, la sociedad, la técnica, el arte, las normas. Ella se vale de conocimientos que proporcionan ciencias sociales como la política, la antropología, la psicología social, la historia, la geografía y su mayor preocupación es la convivencia humana. En síntesis la sociología se la define como la ciencia que estudia el comportamiento social de los grupos humanos.

MARX

13. HUMANISMO PROLETARIO.

Carlos Marx nació el 5 de Mayo de 1818, en la pequeña ciudad alemana de Tréveris. Hijo de un profesor de derecho. En 1835 ingresó a la Universidad de Bonn, a la facultad de Derecho. Unos años después se trasladó a la Universidad de Berlín, donde se relacionó con jóvenes seguidores de la filosofía de Hegel, de la que fue su más profundo crítico.

Murió el 14 de marzo de 1883, dejó de existir el más grande pensador humanista de todos los tiempos. Su teoría fue recogida por su entrañable amigo Federico Engels. Su obra es una profunda reflexión en torno al porvenir de la humanidad, su gran propósito fue encontrar explicaciones científicas en torno a la desigualdad entre los hombres y mayor aspiración crear un sistema que superara las desigualdades sociales y económicas.

Marx heredó lo mejor de los grandes pensadores de la antigüedad, de la filosofía clásica alemana, la economía política inglesa y de las teorías del socialismo francés. De la filosofía clásica alemana extrajo la formulación de la dialéctica; estudiando los economistas ingleses descubrió la plusvalía y del análisis de los socialistas utópicos franceses concluyó su teoría sobre el modo de producción comunista.

Marx trabajó noche y día sin descanso, con verdadera pasión, despreciando la miseria que le acosó. Nunca desmayó a pesar de la muerte de tres de sus hijos, tampoco las enfermedades, la calumnia, la infamia, ni la cárcel y mucho menos el destierro lograron doblegar su carácter. Fue un revolucionario que revolucionó el pensamiento, la sociedad y la ciencia.

La filosofía de Marx se la denomina materialismo histórico y materialismo dialéctico. Él observó que todos los filósofos que le anteceden tenían como única preocupación el análisis y la interpretación. Por eso, propone que, la tarea del filósofo no debe ser de simple interprete del mundo, sino de transformarlo.

Una de sus grandes trabajos intelectuales, "El manifiesto Comunista", escrito 1847 con la colaboración de Engels a petición de la liga de los justos, sociedad secreta que luchaba en contra de la explotación de los trabajadores. El objetivo de este documento es exponer en forma breve las ideas, principios y valores de los comunistas. Es también, una denuncia contra el orden burgués y expone las estrategias para liquidar el capitalismo.

Pero sin duda, alguna su mayor obra es el capital, donde no sólo realiza un análisis del sistema capitalista desde el punto de vista económico, sino también una síntesis de su proyecto social: la revolución socialista.

Fue un infatigable lector, estudió a todos los filósofos de su tiempo y anterior a él, escribió más de un centenar de obras.

Las principales tesis de Marx:

1. "No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia".
2. "El pensamiento y el conocimiento son producto del cerebro humano y el mismo hombre es un producto de la naturaleza"
3. "La fuerza motriz de la historia es la lucha de clases"
4. "La plusvalía es la ley que mueve el modo de producción capitalista"
5. "La necesidad y el trabajo es la ley de la sociedad socialista"
6. "Es la base material o infraestructura económica lo que determina la superestructura o ideología dominante"
7. "La religión es el opio del pueblo"

SCHOPENHAUER

14. NIHILISTA Y CÍNICO

Arthur Schopenhauer filósofo alemán, representante del pesimismo; brillante, polifacético, sombrío, nihilista, cínico y suspicaz. Nació en Dantzing 1788 y murió en Francfort 1860. fue comerciante en la juventud y se dedicó a la filosofía después de la muerte de su padre. Criticó la tesis de Hegel y de los grandes idealistas alemanes. Porque para él, la filosofía no debe dedicarse a temas abstractos sino de la experiencia.

Su obra fundamental "El mundo como representación y como voluntad". El mundo para Schopenhauer al igual que para Kant es fenoménico: apariencia. El mundo en cuanto a manifestación es sólo un conjunto de representaciones. Pero (no todo es apariencia) también captamos nuestra propia realidad, la de nuestro yo, que se presenta como voluntad de vivir, como querer. Si las cosas por ser fenómenos no son accesibles en sí, podemos vivirlas y por medio de nuestra voluntad nos ponemos en contacto con el mundo de las cosas en sí. Esta vivencia es más intensa que la intuición y la representación sensible del conocimiento.

Pero la voluntad que se manifiesta en el querer, en el aspirar a algo, no siempre está satisfecha y esto produce dolor. La única salvación es la anulación de la voluntad. Schopenhauer encontró en su pesimismo una salida en el arte, en la contemplación desinteresada para fundirse en él y perder el interés por la vida. Por eso, defendió la doctrina budista de la ausencia del deseo como medio para calmar la voluntad.

"El Amor, las Mujeres y la Muerte" es su obra más popular y ha gozado durante casi un siglo de especial demanda. Sus tesis son provocadoras, polémicas sobre todo sus juicios en contra de las mujeres, a las que aborreció y menosprecio por considerarlas inferiores. El filósofo alemán las definió como mamíferos de cabelleras largas e ideas cortas.

Sus tesis más provocadoras son:

"El hombre puede con facilidad engendrar más de cien hijos en un año, tiene otras tantas mujeres a su disposición; la mujer por el contrario aunque tuviera

SOPHIA Y PENSAMIENTO

tantos otros hombres sólo puede dar a luz a un hijo cada año. Por eso el hombre siempre anda en busca de mujeres”

“Las mujeres son largas de cabellera y cortas de inteligencia”

“Las mujeres piensan que los hombres han venido al mundo para ganar dinero y ellas para gastarlo”

“Casarse es perder la mitad de los derechos y duplicar los deberes”

“El hombre es un ser para la muerte”

"La muerte es el genio inspirado, el musagetas de la filosofía..., sin ella difícilmente se habría filosofado.

NIETZSCHE

15. HUMANISMO ATEO

Filósofo y escritor alemán, nació en Roken, -Sajonia- 1844. Hijo de un pastor luterano, recibió una excelente educación en temas de filosofía, filología, teología, artes en general, literatura, etc. Escribió poemas, compuso música, tocaba a la perfección el piano. Su gran talento le permitió ejercer la docencia universitaria sin haber logrado el doctorado. Se entusiasmó con las tesis de Schopenhauer, influencia que lo llevó a la contemplación trágica. Murió en 1900 a causa de una grave enfermedad –la sífilis- que había contraído a raíz de una fugaz relación con una prostituta.

Nietzsche es fundador del irracionalismo moderno y uno de los más destacados pensadores vitalistas. Fue fundamentalmente un crítico profundo de los valores de la cultura cristiana. Poseía una vasta cultura clásica. Fue apasionado y subyugador con sus argumentos en la predica del amoralismo como necesidad de un hombre libre y nuevo.

Nietzsche, profesó un humanismo ateo. Es sucesor y heredero de las tesis filosóficas de Arthur Schopenhauer, aunque más cruel, más guerrero, más orgulloso y aristocrático. Él considera que hay que combatir la debilidad con la dureza afín de alcanzar la verdadera grandeza. Cree que es posible modelar al hombre del futuro por medio de la disciplina, el trabajo y el esfuerzo de la voluntad.

Plantea, “es necesario que los hombres superiores hagan guerras para eliminar a los mediocres”. No es partidario de la democracia, porque según él, la plebe no tiene la suficiente formación para gobernarse. Para él la miseria de una nación es menos importante que el sufrimiento de un gran hombre.

Atacó las tesis éticas de Hegel, las de Kant, las de los filósofos utilitaristas, porque considera que están dirigidas a hombres débiles, enfermizos, fracasados y miserables. Para Nietzsche, el principal valor es la voluntad de dominio, que excluye la compasión, que es la causa del mal.

Profesó, un desprecio casi enfermizo – misoginia- por las mujeres, mantuvo con ellas relaciones inhibidas, distantes y faltas de compromiso. Las injurió con severidad en el más popular de sus libros: “Así habla Zarathustra”. Dice que las mujeres no merecen la amistad de los hombres y plantea que deben ser asumidas como simple objetos de propiedad masculina.

Nietzsche es nihilista. Considera que Dios es un estorbo para la realización del súper hombre. Porque la teología pregona una moral de esclavos. Por eso, proclamó la muerte de Dios, el fin del orden establecido y de la familia. Según él, al hombre le corresponde dirigirse hacia el súper hombre, mediante la transformación de sí mismo y del mundo, para lograrlo debe trasmutar todos los valores.

Para Nietzsche las virtudes más importantes son aquellas que glorifican la vida y encumbran la voluntad de dominio. Por eso este pensador sólo considera bueno aquello que genere vitalidad como el amor sexual, la alegría, la salud, la fortaleza, la templanza, la valentía, y todo lo que le permita al hombre divinizarse.

Algunas de sus tesis:

“Dios ha muerto y si Dios ha muerto, no existe otro mundo, sólo existe nuestro mundo, el terrenal, esa es la única realidad” (**Así habló Zarathustra**)

“Conozco mi suerte. Alguna vez irá unido mi nombre al recuerdo de algo gigantesco, de una crisis como jamás la había habido en la tierra, de la más profunda colisión de conciencia” (**Ecce Homo**)

“Yo no soy un hombre, soy dinamita” (**Ecce Homo**)

“¿Qué le importa la verdad a la mujer!... su gran arte es la mentira, su máxima preocupación son la apariencia y la belleza” (**Más allá del bien y del Mal**)

“Sed fieles a la tierra, no escuchéis a aquellos que os ofrecen las esperanzas celestiales” (**Humano demasiado humano**)

“El Dios de la cruz es una maldición de la vida, la gran maldición, la grande e íntima corrupción, la gran infamia de la humanidad” **(El Anticristo)**

KIERKEGAARD

16. EL CONCEPTO DE LA ANGUSTIA

Soren Kierkegaard nació en Copenhague 1813, fue el último de una gran familia de siete hijos. Era raquítico, jorobado, de temperamento melancólico y muy reflexivo. Murió en la misma ciudad al año de 1855, de cuarenta y tres años de edad, víctima de un ataque de parálisis.

Su padre era un hombre sombrío y melancólico, atormentado por un sentimiento de culpa y preso de un excesivo temor a Dios. Por eso, la educación recibida de su progenitor fue dura y exigente, dominada por la conciencia de austeridad, del deber y el temor al pecado; lo que él mismo llamaría “educación insensata” que reforzara su timidez y melancolía.

Su vida estuvo siempre dominada y atormentada por el temor a Dios. A los dieciséis años se comprometió con Regina Olsen, una joven de catorce quién le enseñó a ser poeta y escritor. Pero su timidez no le permitió mantener el compromiso, lo que ocasionó una ruptura dolorosa que va a marcar toda su vida; este acontecimiento dejará una profunda huella en su conciencia de pensador que reforzó su soledad y melancolía. Su salud siempre fue precaria y antes de cumplir 21 años vio morir a cinco de sus hermanos.

Kierkegaard vivió a principios del siglo XIX, en el apogeo de la burguesía liberal, cuando la filosofía había culminado en el idealismo clásico, Kierkegaard asistió a las clases de Hegel, que era el máximo maestro de su tiempo, escucho sus brillantes exposiciones sobre la dialéctica, la fenomenología del espíritu absoluto etc.

Pero toda esa concepción racional y perfecta del mundo le pareció falsa, no se acomodaba a la imperfección y a la miseria del mundo real. Por eso, atacó violentamente a Hegel y a todos los filósofos del idealismo clásico, quienes calificó de burgueses “satisfechos” que ignoraban la realidad, el desarraigo, la esclavitud que producen las maquinas, la amargura, el dolor y la vida.

Fue un escritor de poderosa palabra, teólogo y filósofo. Vivió en Alemania algunos años, hombre de un innegable genio a pesar de su triste y sensitivo existencialismo. Su nuclear "concepto de la angustia" impresionó a todos sus seguidores, entre otros a Miguel de Unamuno, quien aprendió el idioma danés para leerle en su propio idioma.

Hizo de su vida un acto al servicio de la fe y se definió el mismo como filósofo religioso que defendería la autenticidad de la iglesia. Definió su existencialismo como un acto de conciencia, que hace el hombre por comprenderse y aceptarse tal como es; existencialismo es la necesidad de pensar en las contradicciones de la vida, en los problemas fundamentales que le aquejan como el dolor, la muerte y sobre todo, el sentido que tiene la vida.

Kierkegaard pregonó el irracionalismo, afirmó que el pensamiento no puede alcanzar nunca la realidad; lo que se piensa no existe realmente, es sólo algo posible. El pensamiento es abstracto y la existencia es concreta, son dos cosas absolutamente opuestas y no hay transición de lo uno a lo otro.

Según Kierkegaard, Dios no es un objeto de demostración lógica. Es un postulado sin el cual nuestra personalidad no puede resistir las contradicciones y sufrimientos de la vida. Él concibe la fe cristiana como una religión pesimista, unida a la conciencia del pecado y dirigida a la negación del conocimiento científico racional.

Sus principales tesis:

- En la vida del hombre hay tres etapas: estética, goce del presente; la ética, conciencia del deber consigo mismo y por último la religiosa, relación del hombre con Dios.
- La angustia es la consecuencia del pecado original.
- Vivimos en un universo hecho libremente por Dios, pero nos entretenemos en el uso de nuestra razón.
- El hombre debe salir libremente de su estado y no dejarse absorber por la angustia.
- La eternidad es más importante que el tiempo, y el pecado es peor que el sufrimiento.
- La ética cristiana sólo es realizable en la eternidad.
- La existencia es individual y personal.

SARTRE

17. FILOSOFÍA Y EXISTENCIALISMO

Sartre nació 1905 en París y murió en la misma ciudad en 1980. Realizó estudios en la Escuela Normal Superior. Fue profesor de filosofía, en centros de enseñanza media. Hombre público, siempre en la brecha asumiendo posiciones ante los avatares de la vida.

Sartre es el más célebre representante del existencialismo francés. Su filosofía ha sido calificada de *existencialismo ateo*, porque prescinde en forma total de Dios y de toda trascendencia, para quedarse en la pura inmanencia del ser como persona. Por eso, su doctrina va a tener grandes consecuencias éticas, antropológicas en la época actual, no sólo en el pensamiento sino en las formas de vida.

Fue admirado como el gran filósofo existencialista de la segunda mitad del siglo XX, y también, por la densidad de su prosa literaria, en especial por el teatro, su pasión literaria. Como filósofo, reflexionó sobre la soledad, la amargura, el fracaso, la muerte. Por eso, es uno de los pensadores más comentados del siglo. Su fama la obtuvo no sólo disertando sobre filosofía sino también como literato.

Sartre como todos los existencialistas es el producto de la influencia de Kierkegaard, de Husserl y también de Heidegger de quién él, se proclama su continuador, aunque el mismo Heidegger rechazó tal afirmación.

Sartre parte del análisis del ser, desde la existencia. En el análisis del mundo distingue dos modos de ser: ***ser en sí y el ser para sí***. El *ser en sí*, no es ni activo ni pasivo, ni afirmativo, ni negativo, sino que reposa en sí, es compacto y rígido. No tiene relación alguna con otros entes, se halla fuera del tiempo. Es decir ser en sí es lo que es.

El *para sí* es el ser específicamente humano, por el cual el hombre conoce y es libre. Sin embargo el hombre como ente también es un *ser en sí* – su cuerpo, su yo, sus costumbres-, por lo tanto el hombre alberga dentro de sí, la nada.

Lo esencial del *para sí* es su existencia. Para Sartre *la existencia es anterior a la esencia*; las esencias y teorías son construidas por el hombre después de la existencia como respuesta a ella.

Algunas consecuencias del pensamiento de Sartre, serían la negación de todo valor y objetivos de la vida. Por eso su afirmación: *la vida humana no tiene ningún sentido*. Se observó, a sí mismo, una marcada preferencia por las relaciones in tempestuosas, como el homosexualismo radical, a pesar de su vida al lado de Simone de Beauvoir, compañera y amante de toda su vida. Defendió a los homosexuales y a los drogadictos. La descripción de estos conflictos y vicisitudes aparecen en sus obras literarias.

El punto de partida de la filosofía de Sartre es el absurdo, que oscila entre el ser y la nada, entre la vida y la muerte. He ahí el motivo de la angustia. Logró radiografiar en sus libros el estado de ánimo del hombre europeo que se encuentra con los despojos de la guerra, la aniquilación física que aplasta todo optimismo y recuerda al hombre el sin sentido que tiene la vida.

Sartre define al hombre como una pasión inútil, pero él no se resigna a ser nada. Por eso busca desesperadamente una forma de afianzarse, autorealizarse y lo intenta por tres caminos que podemos llamar: primero *tendencia a la nada*, segundo camino *tendencia al otro* y el tercer camino *tendencia al ser*. Según Sartre el hombre está condenado a la libertad. Pero esa libertad es absurda porque ha sido dada sin su consentimiento, y porque además es incapaz de llegar al objetivo que se propone.

El hombre fracasa en la búsqueda del ser por medio de la conciencia y de la libertad. Entonces, trata de apropiarse a través del "otro", pretendiendo convertirse en Dios, que sería la realización del imposible metafísico del ser y no ser al mismo tiempo. Porque Dios no existe, con esto llega Sartre a fundamentar una moral sin preceptos, ni deberes, es decir una inmoralidad total, expresada en la proposición "Si Dios no existe, todo está permitido"

Ello significa que no hay valores fijos, ni eternos, que no hay normas preestablecidas. El hombre tiene que elegir las, crearlas de acuerdo con sus convicciones personales. En este aspecto la filosofía de Sartre trata de ser optimista en la medida que el hombre es responsable de la construcción de su propio proyecto de vida.

POPPER

18. FALSACIONISTA CRÍTICO

Karl Raimund Popper nació el 28 de julio de 1902 en Viena. Hijo de un abogado ilustrado de la gran burguesía vienesa, creció en medio de los libros y la música. Murió el 17 de septiembre de 1994 en Croydon, Inglaterra, siempre en la búsqueda sin término en el compromiso con el saber y en procura de una nueva sociedad no radical.

Considerado como el más grande de los filósofos del siglo XX. Sus reflexiones contribuyeron en forma directa al renacimiento del liberalismo político, al romper con la perspectiva hegeliana, y como consecuencia liquidar las ideas fundamentalistas. Refutó las teorías marxistas y el psicoanálisis por considerarlos ideologías no científicas.

Estudió matemáticas, música, física y sicología en la Universidad de Viena, fue profesor universitario de filosofía, lógica y epistemología. Filósofo sistemático, "falsacionista crítico" en epistemología y "antiperfeccionista" en política. Su filosofía se basa en la idea de la existencia de tres mundos: el primero es la representación material; el segundo, el subjetivo y el tercero, constituido por el conocimiento objetivo.

Planteó que, jamás podremos verificar la verdad de una teoría. Pero si es posible, en cambio falsearla. Eso significa que las teorías científicas son contrastables, pero no demostrables.

Propone una nueva forma de organizar la sociedad, en la que se reconoce que no hay verdades totales y nuestra comprensión del mundo es intrínsecamente imperfecta. Según Popper una sociedad perfecta es inalcanzable. Hoy las sociedades son mejores. Pero nada garantiza que lo sean en el futuro.

Si queremos conformar una sociedad razonable y democrática, es indispensable que aprendamos a distinguir con claridad cuando un conocimiento es científico y cuando es sólo creencias o convicciones políticas o religiosas no fundamentadas. A esto llamó Popper "problema de la demarcación" y a ella dirigió gran parte de sus esfuerzos intelectuales.

Las ideas de Popper, sin duda, constituyen el desarrollo más importante de la rebelión de los filósofos postmodernos en contra de los padres del mundo moderno, sus tesis

son consideradas un logro dentro de la tradición kantiana, y su importancia radica en que realiza grandes esfuerzos en defensa y validez del conocimiento científico. A pesar de que, desde muy joven se dejó seducir por las teorías de las tres más importantes teorías iniciadas por Marx, Freud y Adler. Pero muy pronto se desencantó, las crítico por que según él no eran teorías científicas sino simples ideologías.

Su gran propósito fue elaborar una lógica del conocimiento científico que le permitiera formular criterios de demarcación entre lo que sí es ciencia de la realidad y, lo que no es.

Popper desarrolló las siguientes tesis

1. "Las personas deberían escribir y hablar claramente, porque de este modo su discurso resulta más accesible a la crítica y a la falsación".
2. "Así como los científicos no deberían abandonar sus teorías ligeramente frente a cualquier observación aparentemente anómala y así como dichas teorías deberían ser sostenidas durante suficiente tiempo para poder ser probadas, así también la gente no debería dejarse arrastrar tanto por los vaivenes de la moda".
3. "Se requiere imaginación para producir una teoría capaz de desafiar otra teoría o grupo de teorías ya arraigadas".
4. "Nada del presente permite prever el futuro. Es absolutamente falso creer que el futuro está condicionado por el presente".
5. "Las teorías no son nunca verificables empíricamente. Tradicionalmente, la respuesta de los filósofos es que lo verdadero es lo demostrable. Este sistema conduce al investigador a elegir observaciones favorables a su teoría".
6. "Científico es aquello cuya falsedad puede ser demostrada".
7. "Progresamos cuando estamos dispuestos a escuchar las críticas fundamentadas y aceptar las sugerencias razonables".
8. "Filósofo no es aquel que busca la verdad, sino el que destierra el error".
9. "El trabajo del científico consiste en proponer teorías y en contrastarlas".
10. "Si una teoría no puede ser falseable por la experiencia, no se le puede considerar como científica"

11. "La libertad es más importante que la igualdad"

ESTANISLAO ZULETA

19. HUMANISMO Y AUTENTICIDAD

Nació en Medellín el 3 de febrero de 1935. Murió en Cali el 17 de febrero a los 55 años, rodeado de sus libros, la mayoría inéditos. Fue un autodidacta, fundamentalmente un maestro del verbo, por eso compartió su saber en forma oral, con estudiantes casi siempre universitarios y quienes llenaban los auditorios para escucharle. Indagó sobre varios campos del saber como la economía clásica, la democracia participativa, la literatura, el psicoanálisis, el arte, la filosofía. Considerado en Colombia como el conferencista más hechizante y avasallador del siglo XX.

Zuleta, criticó del academicismo, menospreció los títulos. Desde muy joven se identificó con Fernando González¹⁷, Platón, Enmanuel Kant, Karl Marx, Sigmund Freud, Fiodor Dostoyevski, León Tolstoi, Edgard Allan Poe, Miguel de Cervantes Saavedra, Juan W Goethe, Friedrich Nietzsche, Franz Kafka, Thomás Mann, Jean Paul Sartre; autores que leyó apasionadamente, siendo aún adolescente, logrando una vasta cultura de la cual hizo gala. Podía hablar de ellos y de sus obras sin un plan previo, hecho que lo convirtió en un erudito muy temido por sus conservadores enemigos.

Criticó el dogmatismo, fustigó el autoritarismo y condenó todas las formas de represión. Su filosofía es una invitación *a pensar con independencia de la ideología dominante*, aceptar el debate, la discusión, al cuestionamiento de las ideas por medio de la razón y el diálogo como medio para la solución del conflicto.

Durante toda su vida, fue un incorregible investigador y un notable humanista. Estuvo vinculado a diversas instituciones educativas de educación superior en el país, entre ellas; la Universidad de Bogotá entre 1968-1970. Vicerrector Académico de la Universidad Santiago de Cali 1969-1970, profesor de tiempo completo en la facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Antioquia, se vinculó como profesor de la Universidad del Valle en 1977, y en 1980 esta universidad le otorgó el título honoris causa en sicología.

Sus reflexiones pedagógicas lo llevaron a pensar que la tragedia educativa del país radica en enseñar sin filosofía, "el mayor desastre de la educación, es formar al individuo en la disciplina del hacer y estudiar lo que no interesa, lo

que no suscita el deseo y la necesidad de aprender”, de hecho nuestro sistema educativo aún hoy sigue siendo obligatorio, rígido, heterónomo, sólo tiene como objetivo formar hombres para la competencia del mercado y eficientes para el industrialismo. El resultado, una sociedad cada vez más instrumentalizada con individuos alienados y deshumanizados.

“Si la educación no enseña al hombre a luchar por sí mismo, a criticarse a sí mismo, a criticar la sociedad en que vive, esa educación será nefasta, es simplemente una manera de integrar a los individuos como robots a la calificación de fuerzas de trabajo...(…)...Cuando por el contrario la educación permite al individuo pensar por sí mismo y ser lo que él quiera, es una educación deseable, aunque muy difícil de alcanzar, porque la educación ha sido casi siempre obligación, imposición, deber de llegar a ser lo determinan los que mandan”

El papel de la escuela de acuerdo con Zuleta, ha de ser, a enseñar a pensar, pero enseñar a pensar mediante el debate, el diálogo. Ella debe educar a las personas a ser capaces de defender sus tesis y creencias presentando razones y teniendo en cuenta las razones de los demás. La escuela debe evitar “La dispersión y la atomización de los individuos en reñida competencia por puestos y posiciones que tiendan a generar una tónica paranoide colectiva, una vivencia celosa y persecutoria de la autoafirmación y la superación de los demás, ya que precisamente las condiciones objetivas de esa competencia implican que el éxito de unos sea correlativo del fracaso de los otros”¹⁸

Hay dos maneras de pensar, una sosegada y otra a golpe de maza, como el pensador rodiniano. Ese fue Zuleta, un profesor entregado a la tensión de pensar porque según él: “Filosofo es el hombre que quiere saber” y “Nadie puede enseñar lo que no ama”. Y sobre todo pensar significa tener respeto por el diálogo.

“Respeto significa, tomar en serio el pensamiento del otro: discutir, debatir con el otro sin agredirlo, sin violentarlo, sin ofenderlo, sin intimidarlo, sin desacreditar sus puntos de vista, sin aprovecharse de sus errores o los malos ejemplos que presenta. Tratemos de saber que grado de verdad tiene; pero si debemos defender el pensamiento propio sin caer en el pequeño pacto de mutuo elogio”

En su breve existencia, pero rica experiencia intelectual nos deja una obra considerable, que apenas hoy sus discípulos y seguidores se han dado a la tarea de recopilar y publicar. Hay en el recuerdo de quienes le acompañaron en

¹⁸ ZULETA, E. Sobre la idealización de la vida personal y colectiva. Procultura, Bogotá, 1985, Pág. 43

vida una montaña de anécdotas, conceptos, circunstancias, destinadas inequívocamente a ser publicadas. Por eso, quienes no conocieron en vida al maestro Zuleta, esperan con ansiedad sus textos, los que aún permanecen ocultos.

Tal vez el mejor homenaje que podemos rendir a este gran pensador, comprometido con enseñar a pensar y con la construcción de una sociedad mejor, diferente a la que le correspondió vivir, sea leer su inolvidable texto "Sobre la idealización en la vida personal y colectiva". En el cual nos presenta una aguda crítica a la cultura, la sociedad en su carácter represivo, violento y dogmático. Su título mismo nos señala el camino de su preocupación intelectual.

Tesis de Zuleta:

1. "sólo se puede leer desde una escritura y sólo el que escribe realmente lee"
2. "Leer es interpretar, es descubrir el código que el texto impone"
3. "Sólo un pueblo escéptico sobre fiesta de la guerra, maduro para el conflicto es un pueblo maduro para la paz"
4. "Una sociedad mejor es capaz de tener mejores conflictos".
5. "La pobreza y la impotencia de la imaginación nunca se manifiesta de una manera tan clara como cuando se trata de imaginar la felicidad"
6. "Lo más difícil, lo más importante, lo más necesario, lo que de todos modos hay que intentar, es conservar la voluntad de lucha por una sociedad diferente sin caer en la interpretación paranoide de la lucha"
7. "La lucha por una sociedad democrática no puede existir sin participación popular"
8. "Una es sociedad si tiene a un pueblo que exige, que reclama, que piensa y que produce"
9. "El pueblo democrático no debe esperar que las soluciones le lleguen desde arriba. Pero si requiere de un Gobierno que por lo menos permita que el pueblo exija, que se organice, que promueva la movilización y que utilice los mecanismos de participación"
10. "La educación pública es un mal negocio para las clases dominantes. Por eso su interés en privatizarla"
11. "Nadie puede enseñar lo que no ama"
12. "Llamamos democracia al derecho del individuo a diferir; a diferir, a pensar y a vivir distinto, en síntesis, el derecho a la diferencia"

13. "Tenemos que aprender a discutir y argumentar. La necesidad de argumentar genera la lógica que termina por ser la matriz generadora de todas las ciencias. Aprender a argumentar porque no es posible imponer, es un criterio decisivo para el desarrollo de la ciencia"
14. "Los médicos no están interesados en la atención de las enfermedades sino en la atención de un cliente"
15. "La mortalidad infantil no la produce principalmente la gastroenteritis, sino simplemente la miseria"
16. "El capitalismo es un sistema que presenta una contradicción monstruosa, produce agujas con el mínimo de tiempo y con el mínimo de movimientos, aunque en general desperdicia la tierra y el trabajo humano, y lo que es peor, no aprovecha el potencial humano"

GÓMEZ DÁVILA

20. PENSADOR DE LO IMPLÍCITO

Nació en 1913 en Cajicá, creció en el seno de una familia adinerada y murió en 1994 en Santafé de Bogotá. Estudió en Francia con tutores benedictinos, nunca fue a una universidad, dominó a la perfección 8 idiomas, incluyendo latín y el griego. Regresó a su país, siendo aún muy joven se encerró en su mansión, se marginó de los círculos académicos y se enclaustró en su biblioteca durante 60 años, dedicándose a leer, a pensar, reflexionar y a escribir.

Gómez Dávila, se fugó de su tiempo y de su país. Leyó con detenimiento a Dante, Shekespeare, Descartes, Kant, Marcel Proust, Giovanni Papini y a todos los pensadores reaccionarios del modernismo. Tuvo una enorme biblioteca con más de 40 títulos, libros en casi todos los idiomas; desde los clásicos griegos hasta los grandes pensadores y escritores contemporáneos. Hoy sus escritos son motivo de profundos estudios por parte de intelectuales europeos que ven en Gómez Dávila un pensador coherente, profundo a pesar de su marcado conservadurismo.

Escribió siete libros, de manera no convencional, la mayoría de sus escritos son frases punzantes, proposiciones densas, aforismos que él insiste en llamar escolios. ***Escolios a un texto implícito***¹⁸, es el nombre de toda su obra, en la cual encontramos a demás de filosofía, literatura y teología.

Para Gómez Dávila *filosofar es dialogar con los grandes muertos*. Es él, más grande representante del llamado pensamiento reaccionario en América Latina, fue testigo ocular del derrumbe de las certezas de la modernidad, de las atrocidades de la Segunda Guerra mundial, de la guerra del Vietnam y de tantos otros acontecimientos que socavaron su confianza en el progreso de la humanidad.

Gómez Dávila sintió aversión absoluta por los cambios revolucionarios, desprecio por la democracia y por toda forma de progreso expresado en la modernidad. Representa un regreso a los valores conservadores del colonialismo y fue un declarado enemigo de toda tendencia modernista en la religión católica.

¹⁸ GÓMEZ DÁVILA, Nicolás. Nuevos escolios a un texto implícito, Vol 1, Bogotá, Procultura, Nueva Biblioteca de Cultura.

Leer a Gómez Dávila supone un gran esfuerzo histórico, filosófico, literario y estético, su obra es la síntesis de más de dos mil años de civilización grecolatina. A pesar de su visión dogmática y reaccionaria, sus libros están ahí esperando la crítica y sobre todo el reconocimiento para un filósofo colombiano.

Estos son algunos de los *Escolios* de Gómez Dávila:

1. "Demagogia es el vocablo de los demócratas"
2. "Nada más desagradable que la impertinencia de un ignorante"
3. "El imbécil sólo percibe el mundo actual"
4. "La política es la ciencia de las estructuras adecuadas a la convivencia de seres ignorantes"
5. "La vulgaridad consiste en pretender ser lo que no somos"
6. "La sociedad del futuro: una esclavitud sin amos"
7. "No reprobamos la democracia porque fomenta la igualdad. Si no porque favorece el ascenso de hombres inferiores"
8. "El filósofo importante siempre ha parecido superficial a sus colegas"
9. "La libertad no es la meta de la historia, sino la materia con la cual trabaja"
10. "El intelectual sudamericano es un reciclador de los desechos del mercado intelectual europeo"
11. "No reprobamos el capitalismo porque fomente la desigualdad social sino porque favorece el asenso de tipos humanos inferiores"
12. "Jesucristo es el único punto en la historia donde axiología y ontología se fusionan"

JOSÉ MARTÍ

21. HUMANISTA LATINOAMERICANO

Nació en la Habana el 28 de Enero de 1853 y desde muy joven se vinculó a la lucha por la liberación de Cuba del colonialismo español; por lo cual fue condenado a seis años de presidio cuando tenía 16 años. Por su delicado estado de salud, a consecuencias de los trabajos forzados a que fue sometido, en 1871 se le conmutó la pena por la de destierro.

Estudió derecho, filosofía y letras, poseía una profunda vocación humanista. Estudió a los clásicos del humanismo, propendió por lograr una sociedad democrática, fue además de pensador un notable poeta. Pero, por sus actividades conspirativas contra el colonialismo, fue duramente perseguido. Se refugió en Méjico, Guatemala, España y posteriormente en Nueva York en 1880 y desde allí prosiguió su infatigable actividad a favor de la causa de la liberación de su país.

Martí escribió: "Mis amigos saben como me salieron estos versos del corazón. Fue aquel invierno de angustia, en que por ignorancia, o por fe fanática, o por miedo, o por cortesía nos reunimos en Washington, bajo el águila temible representantes de los pueblos hispanoamericanos"

Yo soy un hombre sincero,
de donde crece la palma,
y antes de morir quiero
echar mis versos del alma¹⁹

... "Ya estoy todos los días en peligro de dar mi vida por mi país y por mi deber -puesto que entiendo y tengo ánimos con que realizarlo -de impedir a tiempo con la independencia de Cuba que se extiendan por las antillas los Estados Unidos y caigan, con esa fuerza más, sobre nuestras tierras de América. Cuanto hasta hoy

y haré, es para eso".

"viví en el monstruo, y le conozco las entrañas:

-y mi honda es la David"

"!No me pongan en lo oscuro

¹⁹ MARTÍ, José. Páginas escogidas. Editora Nacional, 1973, Pág. 265, de los versos sencillos

a morir como un traidor:
yo soy bueno, y como bueno
moriré de cara al sol!”²⁰

El 19 de Mayo de 1895 muere en Cuba combatiendo contra el régimen colonial. Pero sus ideas humanistas y anti-imperialistas siguen vigentes, han inspirado el pensamiento de los líderes revolucionarios de América Latina.

Martí llegó a la conclusión que “Educar es depositar en cada hombre toda la obra humana que le ha antecedido; es hacer a cada hombre resumen del mundo viviente hasta el día en que vive; es ponerlo a nivel de su tiempo, para que flote sobre él y no dejarlo debajo de su tiempo; es preparar al hombre para la vida”. Con relación a como gobernar en América Latina decía: “ Para gobernar bien; y el buen gobierno en América no es el que sabe cómo se gobierna en alemán o en francés, sino el que sabe con que elementos está hecho su país”²¹

Martí, un visionario que pudo prever al igual que Simón Bolívar el papel que desempeñaría los Estados Unidos en nuestro continente: apoyo a las dictaduras militares de América Latina a través del Plan Cóndor, entrenamiento del ejército boliviano que liquidó al Che Guevara, apoyo a los sectores golpistas de derecha en Chile, toma y usurpación de Panamá, guerra a muerte contra el gobierno socialista de Cuba, financiación de grupos paramilitares en el Salvador, invasión de Granada, Panamá y de Haití. Estos y otros acontecimientos protagonizados por los Estados Unidos confirman las prevenciones²² del apóstol de la revolución cubana. “La colonia continua viviendo en la república y en nuestra América”

²⁰ En efecto, así murió Martí en la batalla de Boca de Dos Ríos.

²¹ MARTÍ, José, Nuestra América, Pág. 18

²² Hoy América Latina no es colonia formal, pero sí lo es en términos económicos.

HABERMAS

22. LA TEORÍA CRÍTICA DE LA SOCIEDAD

Jürgen Habermas nació en Dusseldorf, Alemania, en 1929. Es el más importante filósofo de la escuela de Frankfurt (S. XIX – XX) y su más destacado representante. Habermas es un pensador de un enorme bagaje intelectual, enigmático, hermético, complejo, y la mayoría de sus tesis son incomprensibles aún en los ambientes académicos. Desarrolló los grandes temas de la filosofía de Kant, Hegel y Marx, a la luz de los problemas actuales; del capitalismo tardío al capitalismo global.

La escuela de Frankfurt se caracterizó por su estudio crítico a las sociedades opulentas del industrialismo. A ella pertenecen, también autores de corte e inspiración marxista, materialista o mejor neomarxistas, quienes analizan la sociedad como un todo, y de modo dialéctico. Se destacan entre otros, Teodoro Adorno (1903-1969), quien se interesó por los problemas del hombre en su relación activa: cultura y naturaleza. Max Horkheimer (1895-1973) quien condena la *racionalidad instrumental* que avasalla la naturaleza, Hebert Marcuse (1898-1979) crítico de la *razón represiva* y partidario de la *racionalidad de la satisfacción*, y Erich Fromn (1900-1980) quien advierte que la sociedad industrial aliena al hombre al restringir sus facultades y le impone normas de vida distintas a su verdadera naturaleza.

La Escuela de la Teoría Crítica de la Sociedad, tuvo como baluarte el texto "Dialéctica de la Ilustración" de Max Horkheimer y Teodoro Adorno en el que ambos autores se lamentan del deplorable estado de la tradición científica occidental pese a los formidables avances tecnológicos ellos perciben una decadencia teórica y piensan que ese es un signo de la "quiebra de la civilización burguesa". El tono de este ensayo es sombrío y pesimista con respecto a las posibilidades de una *razón ilustrada*.

Habermas²³ el más joven de los discípulos de Horkheimer, Adorno y Marcuse, declara que no comparte dicha actitud pesimista y desilusionadora de sus maestros con respecto a las sociedades modernas y propone su versión crítica de la sociedad. La cual, según él, sí puede renovarse alternativamente mediante su concepto de acción comunicativa y su ética del discurso. A sí pues, cree Habermas, como Marcuse, que la ciencia puede ser un "instrumento de liberación" social.

²³ HABERMAS, "Teoría de la Acción Comunicativa", dos tomos, Ediciones Taurus, 1987.

Habermas es el creador de la Teoría de la Acción Comunicativa "situación en la que los actores aceptan coordinar de modo interno sus planes y alcanzar sus objetivos, únicamente, a condición de que haya o se alcance mediante negociación sobre la situación y las consecuencias que cabe esperar" y que tiene por finalidad lograr el entendimiento de los seres humanos a través del diálogo entre interlocutores que se encuentran en igualdad de condiciones, o sea, que se descarta la coacción o el dominio a través del poder. Por eso su filosofía es una crítica demoledora a toda acción instrumental. De ahí que, él, plantee que: "El hombre debe ser considerado como un fin en sí mismo y no como un medio". Por lo tanto para Habermas todo hombre tiene dignidad y no precio.

Su teoría crítica de la sociedad está inspirada en una reformulación del pensamiento de Marx, la visión positivista de la ciencia, dominada por principios cuánticos. Desde esta perspectiva para Habermas las ciencias sociales pueden asegurarse de los contenidos normativos de la cultura, del arte y del pensamiento por vía del concepto de *razón práctica*. Cabe señalar, que Habermas está más preocupado por encontrar el fundamento de la sociedad, que por el fundamento de la persona humana. En efecto, su modo de pensar es una versión humanista, una variante de la hermenéutica de Kant que no admite una *razón pura*, que no hay *razón necesaria* sino interés o *razón práctica*.

La ciencia y la técnica, por sus resultados concretos durante el transcurso del siglo XX, distaron mucho de convertirse en factores de realización social, progreso humano y de liberación del hombre. Las dos grandes guerras mundiales, así como las múltiples guerras regionales, aunque promovidas por las potencias del desarrollo industrial, las incontables guerras civiles, ponen en evidencia la distorsión que ha sufrido el recurso de la ciencia y de la técnica, puestas más al servicio de la destrucción que de la construcción humana. A lo cual hay que agregar, los daños irreparables a la naturaleza derivados del avance del industrialismo.

Es importante precisar: Habermas reconoce, que la ciencia y la técnica, han logrado avances inconmensurables, pero la humanidad sigue estancada; aun así, él es optimista, su pensamiento dialéctico, analítico y democrático le permite deducir que, están dadas todas las condiciones para devolverle la ciencia al hombre y ponerla al servicio de la humanidad. En su ensayo "Ciencia y técnica como ideología", destaca el papel preponderante de la ciencia y de la técnica como sistemas que permiten el desarrollo de la sociedad, al tiempo que alteran las relaciones entre la infraestructura y la superestructura.

Por otra parte, según Habermas, si se quiere comprender la lógica de la sociedad del industrialismo capitalista, es preciso conocer los conceptos del materialismo histórico, ideología, dominación, lucha de clases, sujeto revolucionario, infra y supraestructura, democracia, etc. Pero, es elevando la categoría filosófica de *materialismo histórico* a la *categoría de ciencia* de la sociedad como tendremos la oportunidad no sólo de explicar el desarrollo de las sociedades opulentas del industrialismo sino también los mecanismos de transformación y progreso social.

El problema central de la sociedad industrial, de acuerdo con Habermas, es la represión de la eticidad como categoría de vida. Hecho que cercena el espacio de la *razón práctica*. Él cree que la solución está en reglamentar éticamente la globalización de los mercados por instancias políticas, y los principios fundamentales deben ser la cooperación de los regímenes políticos y la solidaridad universal.

Al respecto señala: "Por esta razón los primeros destinatarios de este proyecto no pueden ser los gobiernos, sino los movimientos sociales y las organizaciones no gubernamentales, es decir los miembros activos de la sociedad civil que trasciende las fronteras nacionales²⁴". Este es quizás, el gran aporte de Habermas. Podríamos decir, su pensamiento responde a un interés emancipatorio, en el cual la ciencia no es un fin en sí mismo sino que toma sentido en la medida que está al servicio del hombre. La ciencia entonces no sólo se ocupa de los problemas teóricos sino que también asume compromisos éticos y políticos.

De acuerdo con lo planteado hasta ahora, llegamos a la conclusión que el pensamiento habermaniano se inserta así, en la tradición ilustrada, aquella que cuyo énfasis está en la razón, es decir en la confianza del hombre por conocer el mundo, saber sus paradigmas y solucionar sus problemas, a partir de transformar la sociedad; esta vez no a través de la lucha frontal de las clases sociales como lo expresa la tradición marxista sino por medio de mecanismos como la *razón ilustrada*.

En síntesis es una de las figuras más destacadas del pensamiento contemporáneo, uno de los filósofos con mayores y significativos aportes a la epistemología, al debate entorno del positivismo y a la filosofía del lenguaje. Su modo de pensar es una variante de la hermenéutica de Kant, ligada a cierta pretensión universalista de Hegel, y desde luego, a la aplicación del

²⁴ HABERMAS, Ensayo, "Nuestro breve Siglo, traducción de José María Pérez Gay

materialismo histórico de Marx. Para él no existe la razón pura (razón teórica), es decir, no hay verdad necesaria, sino que todo es razón mezclada con interés (razón práctica).

Estas son algunas de las opiniones que expresamos hoy, de las teorías de Habermas, consideramos que se trata de un nuevo paradigma de investigación en las Ciencias Sociales: las Ciencias de la Discusión al servicio de la emancipación social.

El propósito es señalar de manera sintética, los aspectos centrales para un gran debate. En tal sentido, les damos la palabra a todos los filósofos vivos, a aquellos que aún se preocupan por el hombre, por su bienestar general y fundamentalmente a los idealistas, los soñadores de un mundo nuevo. Porque la utopía de una humanidad feliz aun esta presente en la mente de los demócratas del universo.

La tesis central de Habermas, de alguna manera rebasa la pretensión de nuestro artículo, podría finalmente plantearse afirmando: "La Teoría crítica debe entenderse como la crítica de la sociedad que permite mirar críticamente la práctica de la ciencia"

Tesis epistemológicas de Habermas:

- Las ciencias empíricas- analíticas, como la física, la biología, la matemática, la sociología del conocimiento, responde al interés técnico.
- Las ciencias hermenéuticas, como la historia, la lingüística, corresponden al interés práctico.
- Las ciencias crítico sociales como la psicología, la economía política, la sociología, corresponden al interés emancipatorio.
- Sólo cuando la filosofía descubre las huellas de opresión, sólo entonces puede la filosofía impulsar el proceso emancipador
- Los conceptos fundamentales socio-cognitivos del mundo social se originan en el marco de una comprensión descentrada del mundo que se establece gracias a la diferenciación de la perspectiva del hablante y del mundo

CHAÏM PERELMAN

23. LA NUEVA RETÓRICA Y SU ARGUMENTACIÓN.

“Estaban dos querellantes en disputa.
Ante la imposibilidad de lograr un acuerdo,
decidieron acudir donde los jueces; he aquí
que, la situación se ve sustancialmente modificada;
ya no importa quién tiene la razón, los jueces
se la otorgaran al que mejor argumente”.

Diálogos: Georgias - Platón

Perelman filósofo y abogado polaco, nació en Varsovia en 1912. Testigo ocular de las dos grandes guerras mundiales que sacudieron a la Humanidad a comienzos y mitad del siglo XX. A pesar de haber sufrido en carne propia la persecución nazi, los 28 años se dedica a la filosofía analítica, y con la colaboración de la filósofa Olbrechts-Tyteca emprende varios proyectos de investigación²⁵, todos encaminados a la elaboración de una lógica de los juicios de valor. Situación que lleva a realizar una lectura con detenimiento de Aristóteles –creador de la lógica formal- a través del **Organon**, y un riguroso estudio intelectual de las obras de Platón, Agustín, Thomas de Aquino, Descartes, Locke, Hume, Kant y Bertrán Russell.

Perelman explica en **El imperio retórico**²⁶, que su propósito es rescatar la *antigua retórica*, la de los griegos para diferenciarla de la *retórica clásica* que redujo la retórica aristotélica al formalismo del estudio de las figuras literarias, su objetivo por lo tanto es volver al sentido primigenio que tuvo en la antigüedad: arte de disuadir y / o persuadir con razones.

La retórica aristotélica, con el paso del tiempo, se la tergiversó, hasta convertirla en simple teoría de la composición del discurso, se la redujo a ornamentos del lenguaje, que va predominar en la edad media, moderna y primera mitad del siglo XX. Es contra toda esta concepción, que se levanta Perelman y presenta su Nueva Retórica, que aparece sistematizada en **El tratado de la Argumentación**²⁷ o **nueva retórica** (1958), obra que recoge

²⁵ Investigando en diferentes fuentes los procedimientos a través de los cuales los hombres valoran la realidad, descubren la retórica como arte de persuadir y de convencer en el mundo antiguo. Hecho que los lleva a indagar sobre las concepciones clásicas de la retórica y la dialéctica en Platón y Aristóteles.

²⁶ PERELMAN, Chaïm. *El Imperio Retórico*. Editorial Norma. Traducción de Adolfo León Gómez. 1997.

²⁷ Perelman y Olbrechts. *Tratado de la Argumentación*, Madrid, Gredos.

la teoría de Aristóteles, los aportes de Platón y de los sofistas. Esta nueva retórica considera que no todos los discursos son argumentativos. Los discursos pueden o no enfatizar la argumentación, la decisión responderá a lo que decida el orador para desarrollar su argumentación. Por el contrario, un científico predomina en sus discursos el rigor lógico de la demostración antes que la persuasión.

leyendo a Aristóteles en el Organon, Perelman, distingue tres campos de la teoría de la lógica del discurso: teoría de la argumentación, teoría de la elocuencia y teoría de la composición. También distingue, dos tipos de razonamientos: analíticos, utilizados en la lógica formal y los dialécticos, que tratan de establecer acuerdos sobre los valores que son objeto de controversia.

Perelman y la señora Olbrechts-Tyteca retoman la definición de Aristóteles, que admite que los juicios analíticos parten de premisas indiscutiblemente verdaderas que concluyen o conducen a inferencias válidas. Por eso, estos juicios son de utilidad en la lógica formal y las ciencias de la naturaleza.

Por el contrario, los razonamientos dialécticos²⁸, no se dirigen a establecer demostración alguna desde el punto de vista científico, sino guiar las deliberaciones y controversias, porque su principal objetivo es persuadir, disuadir, convencer, mediante el uso del discurso o criticar tesis opuestas, al tiempo que se defienden las propias por medio de razones válidas para el interlocutor.

Tanto Perelman como Olbrechts-Tyteca, reconocen que los razonamientos dialécticos tratan de establecer acuerdos sobre asuntos que suscitan polémica. La verdad intersubjetiva se construye a través de la acción comunicativa y se la otorgará al que mejor argumente como señala el diálogo de Platón. La conclusión es que este razonamiento –dialéctico– es de enorme utilidad en la vida cotidiana y en las ciencias sociales.

Las ciencias exactas se sustentan en la demostración, las humanas tienen como propósito persuadir. Por eso la demostración se dirige a un auditorio universal, mientras que la persuasión a auditorios particulares. Por supuesto, uno no puede pretender convencer por vía discursiva a todo el mundo, pero si se puede lograr la adhesión o acuerdos sobre temas particulares que son por naturaleza discutible.

²⁸ Dialéctica es el proceso ontológico y lógico resultante de la contradicción. En la oratoria puede representar el conjunto de preguntas y respuestas que conducen a una verdad o una definición.

Las ciencias exactas señala Aristóteles, exigen definiciones precisas debidamente demostradas por los hechos. Son formulaciones axiomáticas ajustadas con rigor a la lógica matemática. Las humanas se conforman con probabilidades, se bastan con argumentos, los que obviamente, están sujetos a la crítica de validación distinta a los de verificación empírica.

Podríamos decir entonces, que Perelman y Olbrechts-Tyteca establecen claras diferencias entre **argumentar** y **demostrar**, dos verbos, no son sinónimos y mucho menos el uno inclusor del otro. La demostración es un medio de prueba que se utiliza para establecer la verdad en las ciencias exactas. La argumentación en cambio es una acción dialógica que permite la adhesión a la tesis que se propone mediante razones validas.

La argumentación es razonamiento, inferencia y esencialmente el propósito es convencer, hacer cambiar de ideas, actitudes, acciones, decisiones de un interlocutor. Ella fue cultivada en la antigüedad por los griegos, siendo los Sofistas sus más grandes exponentes, aunque su error fue su desprecio por la verdad. De ahí las críticas de Sócrates, Platón y Aristóteles.

Es importante precisar en este escrito, gracias el profesor Adolfo León Gómez, máxima autoridad en los estudios perelmanianos en el mundo hispánico, autor de varias publicaciones sobre filosofía del lenguaje y del libro **Seis conferencias sobre la Teoría de la Argumentación**²⁹, cuyo objetivo fundamental según lo expuesto por el propio autor, es servir de introducción al pensamiento de Perelman – El Imperio Retórico- y familiarizar a los neófitos en el tema con la *Teoría de la Argumentación*. Ensayo, que destaca las relaciones de la teoría de la argumentación con la retórica antigua; la lógica, la teoría de los actos lingüísticos y la filosofía.

Hoy son incontables los intelectuales que estudian todo lo relacionado sobre los tipos de argumentos analizados por los creadores de la teoría de la argumentación, realizan grandes esfuerzos por definir y concretar la teoría de la argumentación como una disciplina que estudia las técnicas discursivas que permiten lograr o acrecentar la adhesión a las tesis que se propone el orador.

En síntesis, la Nueva Retórica surgió de la preocupación por la búsqueda de una lógica de los juicios de valor, iniciada en 1947. Pero Perelman llega a una conclusión inesperada, que Ino había una lógica específica de los juicios sino

²⁹ GÓMEZ, Adolfo León. Seis conferencias sobre Teoría de la Argumentación. Alego Editores. Cali. 2000.

que en todos los campos existe la ley de la contradicción que discute, y delibera recurriendo a técnicas de la argumentación.

Adolfo León propone, que a la hora de argumentar hay que tener presente que "La misión del filósofo, es la de ser vocero de la razón, ser defensor de los valores universales supuestamente válidos para todos los hombres" y que persuadir a alguien es convencerlo de que nuestra opinión es mejor que la suya y por lo tanto debe reemplazarla. En sus escritos recomienda:

- La teoría de la argumentación se construye en un ambiente filosófico.
- La filosofía es un intento racional, aunque no científico, por resolver problemas inmaduros. Es decir, problemas para los cuales no existe un método estándar reconocido por una comunidad de especialistas.
- La argumentación es un intento por producir determinados efectos en el público, en la audiencia o en un auditorio.
- Para que la teoría de la argumentación sea teoría razonablemente aceptada, requiere definir un concepto clave, que es el concepto de fuerza de un argumento o fuerza de una argumentación.
- La teoría de la argumentación, nos pide "tratar a todos los seres de la misma categoría, de manera semejante".
- La primacía de la razón práctica, por encima de la razón instrumental.
- Los argumentos se deben expresar mediante proposiciones.
- La argumentación se formula en lenguaje de la lógica informal, la demostración lógica fundamentalmente en el lenguaje de formalidad científica.
- La argumentación conduce a acuerdos; la lógica, a la verdad irrefutable, a través de pruebas demostrativas.

MAX SCHELER

24. SOBRE LOS VALORES

Nació en Munich, en 1874, Alemania, y muere en 1928. Se le considera el continuador de la doctrina de Husserl. Leyó de manera minuciosa todos los libros de San Agustín, Federico Nietzsche, Dilthey, Bergson y realizó notables aportes al campo de la ética, aunque dedico buena parte de inteligencia al estudio de la psicología, la sociología y fundamentalmente a la religión, la cual consideró como el bien supremo.

Desarrollo su propia teoría del conocimiento en la que distingue tres tipos esenciales: el saber inductivo de las ciencias positivas cuyo objeto es la realidad; el saber de la esencia que busca el "qué" de las cosas y cuyo objeto de estudio son las realidades "a priori", y el saber metafísico o saber "para que" es decir para la salvación y que surge de combinar el saber positivo, la filosofía en la búsqueda de las esencia de la vida.

Los valores constituyen el "a priori" y Scheler admite que todo ser humano es capaz a través del conocimiento sensible y el intelectual captar los valores, el valor se capta por intuición emocional y las cosas valen porque son un bien en si mismas. Nace así la axiología³⁰ o la teoría de los valores que ha sido fundamental en la actualidad y es un recurso que debemos utilizar en procura de superar la llamada crisis de valores que afecta a la sociedad en la actualidad.

De acuerdo con Scheler los valores dejan de ser relativos y se convierten en categorías absolutas e inmutables. Aún así Scheler establece toda una clasificación jerárquica de ellos. En el nivel inferior de los valores ubica aquellos que están relacionados con las sensaciones, lo agradable y lo desagradable; en el siguiente nivel inmediatamente superior, están los valores vitales o biológicos como la salud, la fortaleza, lo noble; y más arriba, en el extremo superior de su escala ubica los valores espirituales, aquellos que no están relacionados con la materia ni con los sentidos, es decir lo bello y lo feo, lo justo y lo injusto, la verdad y la mentira, la justicia y la injusticia; los valores como lo sagrado y lo sacrílego. De esta forma los criterios de su escala de valores establece que:

- Vale más lo espiritual que lo material.
- Vale más lo interior que lo exterior.

³⁰ la axiología se puede definir muy brevemente como la reflexión sobre los valores. los valores son categorías que rigen el comportamiento de los hombres en la sociedad, en búsqueda de lo que se considera bueno para cada quien y que contribuye al bien común.

- Vale más la persona humana que los objetos y la naturaleza.
- Vale más el ser que el tener.

Aún así, los axiólogos posteriores al maestro Scheler, va a definir al hombre como un "sujeto portador y realizador de valores".

Los temas más importantes a los que Scheler dedicó buena parte de su vida son la persona, el hombre y fundamentalmente a Dios. Para él, el hombre es persona porque es autónomo, tiene un cuerpo pero no tiene ninguna dependencia con él. El dominio del cuerpo es una de las condiciones fundamentales para la existencia de la persona. El concepto hombre para Scheler tiene dos implicaciones: el hombre natural, que es un animal, y el hombre como buscador de Dios, ese ser que ora, que intenta replicar la obra de Dios a través de sus buenas acciones y que con sus obras, desea alcanzar la gracia divina.

Todos los valores tienen en sí, importancia, y los positivos lo son para organizar una vida humana en condiciones de plenitud, porque una vida sin alegría, sin utilidad, sin belleza, sin aprecio a la justicia o a la verdad, tiene poco de humana; pero también es cierto que no todos los valores están en el mismo rango.

Los valores son cualidades que nos permiten acondicionar el mundo y hacerlo habitable. Son también cualidades a las que damos cuerpo creativamente. Los valores son siempre positivos o negativos, ellos poseen dinamismo. Existen distintos tipos de valores: sensibles, útiles, vitales, estéticos, intelectuales, religiosos, económicos, pero los más estudiados en la actualidad son los valores morales a pesar de ser universales.

Desde Platón, y en adelante, todos los grandes filósofos han dedicado buena parte de vida a la reflexión sobre qué es la belleza, la justicia, el bien, la santidad, la generosidad, la solidaridad, la libertad, y la dignidad; fueron temas de viva preocupación de los pensadores de todas las épocas.

A la pregunta ¿qué son los valores? Los filósofos responden que los valores son categorías que existen por sí mismos, y que requieren de un depositario, es decir un alguien o mejor en quién encarnar. El valor esta determinado por "cualidades irreales", ellos no agregan realidad, los valores no son cosas ni elementos de las cosas, sino propiedades, cualidades sui generis, que poseen ciertos objetos llamados bienes.

Los valores no existan por mismos, los valores son "objetos" sin sustantividad, pero tampoco los valores no son "objetos ideales", esencias, relaciones,

conceptos, entes; ellos son irreales, ellos “no son”, pero si valen, y determinan el obrar de los hombres.

Otra pregunta es ¿cómo captamos los valores?. Hemos mencionado que los valores tienen una existencia parasitaria, aún así, se presentan siempre apoyados en algo, y ese algo es un objeto real, son los objetos reales que sirven de vehículo a los valores. Es un problema de los sentidos y no un problema de orden intelectual.

Valor moral es un término relativamente nuevo en el léxico moral y empezó a utilizarse en Alemania para designar la calidad humana de las acciones y de las personas. En general vino a reemplazar lo que Aristóteles llamó virtudes. En efecto una acción buena tiene valor, influye, determina el carácter moral de una persona. Una persona con valores éticos o morales es valiosa dentro y fuera de una comunidad porque sus obras están determinadas por la nobleza de sus actos, y esto la hace merecer el respeto, el cariño y el aprecio de todos. Lo cierto es que, la vida humana, es el vehículo que permite la manifestación de todos los valores, y ella en sí misma es el valor de valores, sin ella no es posible la existencia de los otros valores. Por lo tanto, el principal deber moral que debemos asumir es darle sentido pleno a la vida. El hombre en todas las épocas y de manera especial el hombre moderno, se preocupa por vivir bien; se podría decir que casi todas sus actividades están encaminadas a la consecución de mejores formas de vida. Sin embargo, nunca antes como ahora, se ha presentado un deterioro del valor de la vida. Conviene entonces, preguntarnos acerca de qué es la vida, por que debemos aspirar a vivir plenamente y cuales serían las tareas para lograrlo. Hay pueblos que pueden ser considerados “basureros” morales por la miseria ética que los embarga.

Contrario a lo que pensara Scheler para nosotros el valor supremo, es la vida misma, porque sin ella no es posible la existencia de los demás valores y dentro de la vida, la humana es el valor trascendental. A pesar de que la ciencia no ha resuelto el interrogante de sí la vida es producto de un milagro de la naturaleza o por el contrario es la obra perfecta del arquitecto del mundo. De lo que sí estamos seguros, es que la vida es el producto de la materia altamente organizada y que esta no surgió del caos en si, ni de la “voluntad” de fuerzas espirituales y materiales que hoy desconocemos.

En el mundo la mayoría de las personas piensan que la vida es obra de Dios, que es un milagro. Por tal motivo la vida en todas sus manifestaciones es importante y en especial la vida humana a la que dan el calificativo de sagrada. Por eso el hombre tiene la obligación de proteger la vida y la naturaleza misma. La vida es entonces el registro de la inmortalidad de una divinidad.

Hoy estamos seguros de que no suficiente con sobrevivir hay que vivir, y vivir implica esfuerzo, lucha, sacrificio, búsqueda de logros, de propósitos y metas. Y sobre todo visión de grandeza. El hombre es el único ser que posee libertad de hacer, por eso es ético, es el único ser que puede captar la belleza, por eso puede ser feliz y es el único que puede descubrir lo útil, que hay en todas las cosas del universo, por eso puede trascender.

Debemos por tanto ser responsables con la vida, responsabilidad viene de "dar respuesta." Asumir una responsabilidad es dar una respuesta y en este caso, es dar una respuesta a la vida. La vida se debe asumirse con responsabilidad. La responsabilidad me da el poder ser el creador. Hoy en vez de buscar más explicaciones a la llamada crisis de valores, debiéramos de asumir el tema de manera responsable. Con la certeza de que quien la aplica empezará a salir de la crisis moral que nos invade. La crisis de valores se presenta en la medida que el paradigma social y consumista cosifica, convierte todas las cosas en mercancías que se pueden adquirir con el dinero o con otros símbolos de poder. La crisis moral carcome sociedades enteras es el resultado de alejarnos de la vida virtuosa y de privilegiar lo material por encima de lo espiritual.

Resumiendo podemos decir que todo joven que ha sido tocado por el ejemplo o por una enseñanza fundamentada en valores, podrá valerse por sí mismo y no será nunca egoísta. Y si logra programar su vida conforme a una escala de valores en función de la responsabilidad, el respeto por si mismo y por los demás, será un ciudadano ético. En este sentido los maestros podemos aportar mucho a los más jóvenes.

"Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona".

Pero en Colombia, producto del profundo "vacío ético" este precepto de los derechos humanos no se cumple. Nuestra situación ética presenta tal deterioro que recorrer este país. Por eso se requiere de un croquis moral y de una buena brújula ética. Un mapa que oriente hacia el cumplimiento de los valores universales y una brújula moral que señale el rumbo que debemos tomar, la dirección correcta, es los principios que debemos cumplir.

HUSSERL

25. LA FILOSOFÍA COMO CIENCIA ESTRICTA

Edmund Husserl nació en Prossnitz (Moravia), 1859. estudió matemáticas, se interesó por los grandes filósofos, especialmente por Platón, Aristóteles, Descartes y Kant. Murió en 1938. Su vivo interés por la ciencia a pesar de considerarla incapaz de proveer por sí misma unos cimientos absolutos, lo conduce a proponerse construir la "filosofía como ciencia" y pretender hacer de ella una ciencia rigurosa.

En La "Filosofía como ciencia estricta", conferencia en la que él intenta suscitar un nuevo interés hacia el tema de la crisis europea, logra Husserl, al igual que Kant, en su tiempo, explicar que, se siente desconcertado ante una filosofía que es siempre problemática -objeto de discusión permanente, desde luego sus raíces, son fuente de desacuerdo entre sus cultivadores.

El trabajo, no es una presentación o esquema de su concepción filosófica, sino más bien, una defensa del ideal de la "Filosofía como ciencia" y una indicación de las grandes líneas peculiares del camino que puede conducir a la realización de ese ideal, que el propio Husserl, se siente obligado a alcanzar. Él parte, por lo demás, de que la Filosofía es la más alta aspiración del espíritu humano, la indeclinable aspiración de la humanidad al conocimiento profundo, crítico y universal. Pero, para satisfacer tal aspiración, debe ser rigurosamente científica, de modo análogo a como lo son la matemática, la física, la química, etc.

En su larga historia, la Filosofía no ha sido sino sabiduría, esto es, conocimiento opinativo, contingente, fruto de la experiencia de la vida. La grandeza de esa filosofía no puede hacernos olvidar su carácter relativo, consecuencia, según Husserl, de su falta de rigor científico. Una vez la filosofía haya alcanzado el adecuado nivel científico, la vieja sabiduría habrá perdido su papel principal: "La ciencia ha hablado; a la sabiduría le toca aprender".

Sus investigaciones lo llevaron a detectar las causas de la crisis que afecta a todas las ciencias; crisis consistente, en el hecho de que las ciencias se estructuran con base en realidades, postulados y conceptos, que la misma ciencia nunca llegará a aclarar o a justificar.

Según Husserl esta crisis, se podría solucionarse a partir de una lógica concebida como "Teoría de la ciencia". Por supuesto, Husserl considera esta

"lógica" como ciencia de las ciencias y la labor del filósofo, radica en fundamentarla a través de una reflexión crítica de la correlación sujeto-objeto en el proceso cognitivo. Por eso, hizo grandes esfuerzos intelectuales en la elaboración de una lógica universal y válida, cuyas leyes a priori, puramente lógicas, pudieran ser aplicadas a toda forma de pensamiento y a todo objeto pensable.

Fue un trabajador infatigable, estaba dotado además de una sorprendente y poco común capacidad de análisis. Es preciso en su lenguaje, lo que no significa que sea fácil de entender su teoría; por el contrario, sus tesis resultan extremadamente difícil de interpretar, tanto por su riqueza analítica como porque la continua evolución de su pensamiento le resta permanencia y fijeza a los términos que emplea.

Husserl es el primero en utilizar el término y el fundador de la "fenomenología" (*phänomenologie*) para referirse a las **esencias** de las cosas, y dio, este nombre a todas las investigaciones y teorías desarrolladas por él, en el análisis descriptivo de los procesos subjetivos. Mediante la idea de "La vuelta a las cosas mismas" le imprimió a la investigación filosófica un nuevo impulso que se traduce en la adquisición de un nuevo método. La fenomenología entonces se caracteriza como una rehabilitación de la conciencia, al conocimiento de ella misma y del mundo.

Husserl, pensaba que el trabajo científico había de desarrollarse en equipo; y en esa línea planteó él, la labor en la escuela fenomenológica. Su influencia en el pensamiento contemporáneo es muy considerable y determinante; su crítica al psicologismo fue demoledora y definitiva, contra tal escuela; su labor representó también un notable impacto de carácter negativo para el idealismo filosófico, aunque al final el propio Husserl terminó en él. El método fenomenológico, por él creado, ha sido empleado por los muchos pensadores destacados en el siglo XX. Por todo ello, -su pensamiento- termina constituyéndose en una de las principales figuras de la filosofía contemporánea.

La intuición como método de la filosofía le permite a Husserl en primer término, contraponerse al conocimiento discursivo. Por eso, su intuición fenomenológica parte de la creencia de que todas nuestras representaciones son producto de representaciones intelectuales. "Por consiguiente, es erróneo, de parte de las ciencias del espíritu, luchar con las ciencias de la naturaleza por una igualdad

de derechos. Tan pronto como aquellas reconocen a las últimas una objetividad que se basta a sí misma, sucumben ellas mismas al objetivismo³¹".

A propósito de lo expuesto por Husserl, hoy, hay, unanimidad en cuanto a que debemos convencernos: "La filosofía no es ciencia. La filosofía es una disciplina tan estrictamente rigurosa y difícil como la ciencia; pero no es ciencia, porque entre ambas hay muchas diferencias de propósito y método. Entre otros este: cada ciencia tiene un objeto delimitado, mientras que, la filosofía se ocupa de cualquier objeto en general³²" Manuel García Morente.

El gran interés que hoy en día se le concede a la fenomenología, y si cabe decirlo, su fama se debe esencialmente al hecho de que ella sustituye el análisis explicativo por la descripción de lo que sucede, es decir lo fenoménico. Lo propio de la filosofía es la abstracción, la formación de conceptos y categorías. Por el contrario la fenomenológica se centra en lo concreto.

En esta apretada síntesis, hemos intentado referirnos a la fenomenología y su relación con las ciencias sociales, es decir su lado positivo. Husserl vivió y desarrolló su pensamiento en un momento crucial de la crisis de la cultura occidental, por eso, propuso, un retorno a las cosas mismas o dicho de otra manera un volver al "mundo de la vida". En efecto, la crisis de la cultura consiste en reconocer que las ciencias han olvidado su génesis y este olvido de la subjetividad, dará origen a la positivización de las ciencias sociales, las mismas que de manera ingenua terminan validando las tesis totalitarias que niegan la democracia, puesto que un científico alienado no siente ninguna preocupación teórica y olvida su labor esclarecedora dentro de la sociedad.

Pero es aquí donde el positivismo impide una autentica investigación de la realidad, no solo de la naturaleza sino también de la sociedad y de la persona misma. La comprensión moderna de las ciencias ha terminado por reducirlas a todas a lo utilitario o pragmático e instrumentalizandolas, al ponerlas al servicio del egoísmo del sistema capitalista como una mercancía más en la globalización de los mercados.

Principales tesis de Husserl:

- Todos los objetos lógicos, al igual que todos los objetos en general existen por fuera de la conciencia.

³¹ Husserl, E. La filosofía como ciencia estricta. Editorial Nova, 1963. pagina 167.

³² García Morante, Manuel. Lecciones preliminares de filosofía. Ediciones Buenos Aires, 1998.

- La actitud filosófica, la asume sólo aquel se interroga sobre la posibilidad del conocimiento; es un hábito reflexivo, propio del teórico, del filósofo pero que ha perdido el científico por que ha en un objetivismo, cayendo en actitudes pre-científicas y ligado al interés de la cotidianidad.
- Lo que esencialmente da la pauta en la ciencia es la significación y no el significar, el concepto y la proposición y no la representación y el juicio, entonces la significación habrá de ser necesariamente el objeto general de la investigación en la ciencia que trata de la esencia de la ciencia.
- El carácter intuitivo del conocimiento de las esencias es el fundamento de la condición a apriorística de éste. Si hay, en efecto, proposiciones universales y necesarias es precisamente porque se fundan en esencias y no en hechos.
- Una esencia, lo es siempre y en todo lugar, a diferencia de lo que sucede en el plano puramente empírico.
- Es un contrasentido considerar la naturaleza del mundo circundante como algo de por sí ajeno al espíritu y querer cimentar, por consiguiente, la ciencia del espíritu sobre la ciencia de la naturaleza y hacerla así, pretendidamente, exacta.
- La razón del fracaso de una cultura racional no se halla, empero – como ya se ha dicho–, en la esencia del mismo racionalismo, sino únicamente en su “enajenamiento” en su absorción dentro del “naturalismo” y el “objetivismo”.

KUHN

25. CONCEPCIÓN KUHNIANA DEL APRENDIZAJE

Thomas Kuhn nació 1922 en Ohio, Estados Unidos y murió 1996, fue un filósofo de gran renombre; cuyos extensos trabajos sobre el tema de la filosofía de la ciencia despertó numerosos debates entre científicos y filósofos, a los que influenció de tal modo, que creó la nueva filosofía de la ciencia. Sus estudios nos permiten comprender porque unas teorías se han desarrollado y han sido aceptadas más que otras. Sus tesis abordan el problema de la ciencia normal en contraste con la ciencia anormal.

Kuhn comenzó a escribir su libro: "La estructura de las revoluciones científicas", cuando a penas era un estudiante recién graduado de física teórica y dio un cambio drástico de la física a la historia de la ciencia y posteriormente, a la filosofía misma, por la inquietud por descubrir la verdad. En el libro presenta por primera vez novedosas tesis sobre el cambio científico y la racionalidad en la ciencia, haciendo del concepto de paradigma el núcleo de su sistema filosófico.

Fue Thomas Kuhn quien acuñó el término de paradigma, y este, se aplica en dos sentidos; por un lado, significa toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc, que comparten los miembros de una comunidad científica; y por otro, denota una especie de elemento de tal constelación, las concretas soluciones de problemas que, empleados como modelos o ejemplos remplazan reglas explícitas como base de la solución de los restantes problemas de la ciencia formal.

Un paradigma entonces, es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa, una comunidad científica esta conformada por personas que comparten un paradigma. De ahí que, es el estudio de los paradigmas, es lo que prepara al estudiante para formar parte de una comunidad científica particular.

Kuhn sostiene que no existe la investigación sin contra-ejemplos. Los enigmas existen sólo debido a que ningún paradigma resuelve completamente todos los problemas. Por esto, la proliferación de paradigmas, no debe verse como un síntoma de crisis. No hay tal debilidad, la aparición de nuevos paradigmas es un intento por hacer que nuevas teorías se ajusten a los hechos, y desde luego, esta actividad no puede verse como la confirmación o la falsedad del paradigma que ha sido sustituido.

Para Kuhn, una revolución científica corresponde al abandono de un paradigma y la adopción de otro nuevo, no por parte de un científico aislado sino por parte de la comunidad científica en su totalidad. En oposición al falsacionismo de Popper, Kuhn desacredita la experimentación como causa fundamental del progreso científico. Según él, no es la fuerza de los datos lo que hace que un paradigma sea sustituido por otro, ya que los paradigmas son en sí mismo inconmensurables; sino que influyen criterios externos de tipo generacional o social.

Durante el siglo XX dos corrientes del pensamiento han tenido una influencia decisiva sobre la psicología del aprendizaje. A decir de Kuhn, estas dos corrientes constituirían

dos revoluciones paradigmáticas, seguidos de su correspondiente periodo de ciencia normal. Dichas revoluciones estarían dadas por el conductismo y la psicología cognitiva.

Según Kuhn, la primera gran revolución paradigmática da lugar a la aparición del conductismo, como respuesta a al subjetivismo y al abuso del método introspectivo por parte del estructuralismo y del funcionalismo. Y la segunda gran revolución la constituiría el procesamiento de la información.

El conductismo se basa en los estudios del aprendizaje mediante condicionamiento, considerando innecesario el estudio de los procesos mentales superiores para la comprensión de la conducta humana. El núcleo central del conductismo está constituido por su concepción asociacionista del conocimiento y del aprendizaje.

A mediados del siglo XX, las múltiples anomalías y factores externos como las nuevas tecnologías cibernéticas y las Teorías de la Comunicación y de la Lingüística hacen que el paradigma conductista entre en crisis y sea sustituido por el procesamiento de la información que se apoya en la metáfora del ordenador, hace posible el estudio de los procesos mentales que el conductismo marginaba. De esta forma se entra en un nuevo periodo de ciencia normal, bajo el dominio de la psicología cognitiva, que llega hasta nuestros días.

El enfoque cognitivo insiste, en cuanto a que, son los individuos los que representan el mundo mediante la información elaborada o procesada por la comunidad; mientras que, el constructivismo sostiene que el conocimiento es una construcción individual y subjetiva, de manera que la percepción del mundo está determinada por las expectativas del sujeto. Puede decirse, entonces, que Kuhn es uno de los pioneros de la historia de la ciencia, sin olvidar que el más grande lógico y desde luego, de la epistemología fue Aristóteles.

Algunas tesis kuhnianas:

- La existencia de un paradigma no es incompatible con la existencia de nuevos paradigmas.
- Cada revolución científica modifica la perspectiva histórica de la comunidad que la experimenta.
- En la instauración de un nuevo paradigma hay dos momentos: el de persuasión y el de la conversión.
- La ciencia es una actividad de resolución de enigmas.
- Las revoluciones científicas se producen cuando unas teorías son sustituidas completamente por otras.
- Las revoluciones vienen precedidas por un periodo de investigación extraordinaria en donde se configura de forma general una teoría alternativa a la dominante.

ENGELS FEDERICO

27. EL MATERIALISMO DIALÉCTICO

Sociólogo, economista y filósofo alemán, conjuntamente con Karl Marx es el creador de la teoría filosófica, económica y social que unidas forman la base doctrinaria del materialismo dialéctico e histórico. Engels, es el editor junto con Marx del proyecto de socialismo teórico que se impuso como paradigma intelectual en las primeras décadas del siglo XX y que se concretó, en las revoluciones obreras en Europa, Asia y América latina, gracias a esta teoría política, las tres cuartas partes de la humanidad durante la primera mitad del siglo XX vivieron bajo el imperio de la ideología marxista.

Engels, es también uno de los fundadores e inspiradores del movimiento obrero internacional que se levantó en contra la explotación capitalista e inspirador junto con Marx de la Revolución de octubre de 1917 en Rusia, revolución que constituyó el mayor desafío contra el capitalismo y la más grande utopía de los pobres en el mundo.

Federico Engels nace en Barmen, provincia renana de Prusia, el 28 noviembre. 1820 y muere, en Londres el 5 agosto de 1895. Perteneció a una familia burguesa de fabricantes de tejidos. Su padre, un exitoso industrial que lo educó con un espíritu de independencia y rebeldía frente a la disciplina prusiana y en un austero pietismo religioso de sus abuelos. Fue alumno del Instituto de su ciudad natal hasta los 17 años, edad en que se vio obligado a dejar sus estudios por razones familiares y ponerse al frente de las empresas de su propiedad. No obstante, continuó estudiando incansablemente por su cuenta y llegó a poseer una cultura sorprendente.

En el aspecto religioso, él mismo declara que nunca había sido pietista, aunque sí místico algún tiempo -se conserva una poesía religiosa suya-; pero, debido especialmente a la influencia de algunas lecturas, perdió muy pronto la fe y después de una corta etapa panteísta, acabó en un ateísmo radical, pues llegó a la conclusión de que Dios existe sólo en la mente de los creyentes. Significativa de esta posición es la célebre Circular contra Kriege. En ella, Engels se opuso decididamente a todo intento de convertir el comunismo en algo semejante a una religión.

En su primera juventud se manifiesta ya una fuerte inclinación a la acción política y afición por los movimientos de inconformes, y reformadores extremistas de la joven Alemania, militó en grupos de escritores liberales revolucionarios salidos de la revolución de julio de 1830, propugnó por

una renovación ética, política y social, de la Izquierda Hegeliana, movimiento filosófico que supuso una interpretación teológica radicalmente atea y una historización completa del sistema de Hegel.

Sin embargo, fue durante su estancia en Inglaterra, de 1842 a 1844, por razones de negocios, cuando surgió su inclinación revolucionaria y socialista, al contemplar la miserable situación de los trabajadores británicos de entonces, sometidos en forma implacable por una burguesía codiciosa y antihumanista.

Su encuentro con Marx, en París, data desde 1844, en el trabajo de periodista se conocieron y a partir del cual quedó sellada una amistad entrañable y una colaboración estrechísima entre ambos. A partir de entonces, entró a participar directamente en el movimiento comunista. Con Marx, participó de manera directa en la insurrección de febrero de 1848 en París, allí pasaron a Colonia, en Alemania, donde fundaron "La Nueva Gaceta Renana", periódico de ideología comunista al cual dedicaron buena parte de sus esfuerzos intelectuales en los años siguientes.

Su gran amistad, su afecto y cariño, por Marx prosiguió aún después de su muerte, e incluso se hizo cargo del mantenimiento de él (en vida), de su esposa y los hijos aún después del fallecimiento de Marx, gracias a sus fabulosos ingresos personales a los que nunca renunció a pesar de su militancia revolucionaria.

Engels, fue secretario general de la I Internacional e influyó de manera importante en los movimientos obreros de Europa y de la II Internacional hasta su muerte. Las principales obras teóricas de Engels, entre las que aparece como autor exclusivo, son las siguientes: "La situación de la clase trabajadora en Inglaterra", 1845, fruto de su experiencia durante su estancia en Manchester, que refleja la influencia cartista, movimiento inglés de tipo socialista del siglo XIX, con el que tuvo contacto en las Islas Británicas. Esta obra es importante, porque es el punto de partida de su prestigio en el Continente, ya que al parecer, Marx halló en ella abundante material y sobre todo, porque explica el impacto que dicha situación que ocasionó tanto en Engels como en Marx, decisivo interés por lo social. El "Anti-Düring". O la revolución de la ciencia de Eugenio Dühring, "Introducción al estudio del socialismo", Madrid 1968, 1878, es, sin duda, la obra más importante de Engels. Constituye una crítica de las ideas del socialista alemán Dühring, que pretendió convertirse en reformador del socialismo. En ella contiene una síntesis del socialismo teórico, tanto en su aspecto filosófico como en el económico y el social.

Debe advertirse que la obra "Socialismo utópico y socialismo científico", 1882, no es más que la edición separada del primer capítulo y de los dos últimos del Anti-Dühring. Otra obra de Engels importante desde el punto de vista filosófico, es "Ludwig Feuerbach³³ y el fin de la filosofía clásica alemana", San Sebastián 1968, 1888. Consiste como él mismo lo declara en su prólogo en una exposición sucinta y sistemática de las relaciones de él con Marx y con la filosofía hegeliana y de cómo se separaron de ella, y es a la vez un reconocimiento de la influencia de Feuerbach sobre ellos.

"Tan pronto como descubrimos - y en fin de cuentas, nadie nos ha ayudado más que Hegel a descubrirlo- que planteada la tarea de la filosofía, no significa otra cosa que pretender que un solo filósofo nos dé lo que sólo puede darnos la humanidad entera en su trayectoria de progreso; tan pronto como descubrimos esto se acaba toda filosofía, en el sentido tradicional de esta palabra. La "verdad absoluta", imposible de alcanzar por este camino e inasequible para un solo individuo, ya no interesa, y lo que se persigue son verdades relativas, asequibles por el camino de las ciencias positivas y de la generalización de sus resultados mediante el pensamiento dialéctico. Con Hegel termina, en general la filosofía; de un lado, porque en su sistema se resume del modo más grandioso toda la trayectoria filosófica; y por otra parte, porque este filósofo nos traza, aunque sea inconscientemente, el camino para salir de este laberinto de los sistemas hacia el conocimiento positivo y real del mundo"².

En el Origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado, 1884, Engels se apoya teóricamente en el antropólogo L. H. Morgan. Sin aportar nuevos desarrollos científicos, utiliza las ideas de Morgan para ilustrar sus tesis del materialismo dialéctico sobre dichas instituciones. Con respecto a la familia Morgan y otros antropólogos plantearon que debió existir un tiempo muy antiguo en el cual cada mujer pertenecía a todos los hombres y que cada hombre a todas las mujeres, no había espacio para los celos, ni el incesto; porque no estaban vedadas las relaciones entre padres e hijos, ni entre hermanos y hermanas, hasta que inventó la prohibición, se fue eliminando la promiscuidad en forma lenta a través de la formación de nuevas relaciones matrimoniales por grupos que culminan en la monogamia o matrimonio de pareja.

Debió ser una época remota y por eso no quedan vestigios. El establecimiento de la descendencia y la herencia por líneas paternas, con

² Engels. Ludwig Feuerbach y fin de la filosofía clásica alemana. Editorial Progreso, 1995. pag 13.

la consolidación del matrimonio de pareja se facilitó y se fortaleció la apropiación privada y de esta forma el viejo orden de comunidad primitiva fundamentado en el respeto por la naturaleza y la cooperación, se desintegró dió paso entonces a las clases sociales y con ellas a la explotación de unas elites a la mayoría de los trabajadores, como también la violencia y al derecho natural para justificar su poder. Producto de esta intromisión fue, precisamente la invención del Estado.

Dado que la colaboración íntima, profunda entre Marx y Engels, la que les unió inseparablemente en vida e incluso, después de la muerte, es muy difícil distinguir la aportación original de cada uno, especialmente en el campo de las ideas del socialismo. Así, obras fundamentales del movimiento comunista fueron elaboradas conjuntamente por ambos y aparecieron publicadas por los dos como autores, tales como La Sagrada Familia y La Ideología alemana y el Manifiesto Comunista. Incluso El capital 1867, obra cumbre de Marx y del comunismo, fue publicado por Engels en sus libros 2º y 3º, después de la muerte de Marx, basándose en los borradores y las notas de éste.

La creación y elaboración de las doctrinas del socialismo teórico o materialismo dialéctico se considera, en general, como una obra conjunta, quienes incluso alcanzaron por separado, según afirma Engels, el mismo punto de llegada. Después de su conocimiento las discutieron y perfilaron juntos, de tal modo, que las obras particulares de cada uno; mientras vivían se comunicaron antes de su publicación, constituyen en gran parte exposiciones, aplicaciones y desarrollos de las teorías comunes. No obstante, esto se reconoce normalmente un papel principal en su paternidad y elaboración a Marx, el mismo Engels, confirma frecuentemente, de manera expresa, llegando incluso a atribuir a Marx, - en "L. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana" (Barcelona s. a., 44)- las ideas directrices fundamentales, particularmente en el dominio económico e histórico», asignándose a sí mismo un papel secundario, el de compilador.

Sin embargo, la realidad es que Engels, -influyó más que Marx en el tema materialismo de las ciencias físicas-, abarca de un modo fundamental todas las regiones del corpus teórico del materialismo dialéctico, considerándose como el creador del complejo materialístico-dialécticos. Es, pues, el verdadero fundador del materialismo dialéctico en todos sus aspectos, mientras Marx es más bien el fundador del materialismo histórico, que es sólo un aspecto de la dialéctica. En el orden sociológico, Engels desarrolló en "L. Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana", una teoría de la causa social peculiar, en la que distingue el tipo de causa

que opera en la historia de la sociedad del que obra en la naturaleza, reconociendo que el primero es el producto de factores que actúan con reflexión o con pasión y persiguen fines determinados.

Es importante notar, que la evolución de sus ideas, que se manifiesta en las cartas de los últimos años de su vida, -cuando ya no vivía Marx-. En ellas amplió las bases del materialismo dialéctico, al reconocer la influencia de la tradición en los procesos históricos y la relativa independencia de los elementos culturales. Por último, desde el punto de vista filosófico, su pensamiento ofrece especial interés en su obra póstuma "Dialéctica de la Naturaleza", por representar una aplicación de la concepción dialéctica a la Naturaleza y por ser éste un aspecto de la dialéctica no abordado por Marx.

En un breve pero interesante ensayo Federico Engels: El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre, plantea que es la fuente de toda riqueza, "es la condición básica y fundamental de toda la vida humana. Y lo es, a tal grado que, hasta cierto punto, debemos decir que el trabajo ha creado al propio hombre". Esta última proposición se constituye en la tesis global de este ensayo. En el que, apoyándose en las teorías de Darwin Engels sustenta en que en la época terciaria existió una especie de monos antropomorfos extraordinariamente desarrollados y que evolucionaron hasta convertirse en hombres. En esta nueva vida, las manos de estos primitivos tenían que ejecutar funciones cada vez más complejas, gracias al trabajo desarrollado durante miles de centenares de años y de esta forma concluye Engels, que la mano no sólo es el órgano de del trabajo, es también producto de él. La mano del hombre ha alcanzado tal grado de perfección que ha sido capaz de dar vida, a través del arte como los cuadros de Rafael, las estatuas deThurwaldsen y la música de Paganini. De acuerdo con Engels, la evolución de la mano no es hecho aislado, sino que repercute en otras partes del organismo. El perfeccionamiento gradual de la mano del hombre y la adaptación concomitante de los pues a la marcha en posición erecta repercutieron indudablemente en el desarrollo de otras facultades como la inteligencia humana.

Principales tesis de Engels:

- El Estado no ha existido en todo el tiempo, ni está por encima y fuera de la sociedad, como un árbitro imparcial. Ha surgido de la sociedad; es un producto en cierta etapa de su desenvolvimiento económico, a la cual correspondió la escisión en clases distintas.
- El trabajo es mucho más que fuente de producción de riqueza, es la condición básica y fundamental de toda la vida humana, y es tan cierto

que, debemos admitir que el trabajo ha creado al propio hombre.

- La mano no sólo es órgano del trabajo; es también producto de él.
- La humanidad ha pasado por cuatro estadios: la primera, el comunismo primitivo; la segunda, la comunidad esclavista; la tercera la comunidad feudal, y la cuarta, la capitalista, y que será reemplazada por el comunismo científico.
- La materia sin movimiento es tan increíble como el movimiento sin materia.
- La dialéctica es la ciencia de las leyes generales del movimiento tanto del mundo exterior como del pensamiento humano.
- La naturaleza es la confirmación de la dialéctica y en ella, las cosas no suceden por causas metafísicas.
- Tanto el pensar como el conocimiento son productos supremos de la materia altamente organizada.
- El Estado, el Derecho Público y privado se hallan gobernados por las relaciones económicas.
- El mundo no se transforma por la simple e infundada pretensión de una inteligencia "privilegiada" erigida en suprema instancia de la crítica.
- El factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida.
- La familia, la propiedad privada y el Estado surgen como consecuencia de la desigualdad.
- Los filósofos se dividen en dos grandes campos, según la contestación que diesen a esta pregunta. (el problema del saber qué es lo primario, si el espíritu o la naturaleza) Los que afirman que el carácter primario del espíritu frente a la naturaleza, por lo tanto admite, en última instancia, una creación del mundo bajo una forma u otra, formaban el campo del idealismo. Los otros que reputaban la naturaleza como primario, figuran en las diversas escuelas del materialismo.

VLADIMIR LENIN

29. EI MARXISMO RADICAL

El gran exponente del materialismo dialéctico e histórico en el la primera mitad del siglo XX, es Vladimiro Ilych Ulianov , llamado Lenín, continuador del pensamiento de Marx y Engels. Lenín es el fundador del primer partido comunista en Rusia y del primer Estado socialista en el mundo: la URSS. Hijo de un maestro de educación media, Iliá Nikolaevich y de María Alexandrovna, mujer culta y conocedora de varios idiomas. La infancia de Lenín transcurrió junto a la de su hermano mayor Alejandro en un ambiente modesto, frugal, culto y de febril interés por la música, los libros y las artes.

Su padre un profesor de matemáticas, fue también, inspector de la escuela, tenía ideas muy liberales en una época y en una comunidad muy cerrada. Al morir su padre, Lenin quedó bajo la tutela de su hermano y quién ejerció una marcada influencia sobre él, por cuanto era militante extremista. Alejandro abandona sus estudios para dedicarse al activismo político en contra del régimen zarista, era un revolucionario (terrorista) y participó en varios atentados en contra de la vida del Zar, en el último de los atentados cae prisionero y es condenado a la horca, contaba tan sólo con 18 años (Lenin tenía 15). Ante la tumba de su hermano hace un acto de reflexión, crítica los métodos extremistas de su hermano, por considerarlos individualistas, golpes de mano y sin fundamento político y llega a la conclusión que el odio personal no conduce al cambio y menos a la revolución. De esta forma aborrece estos métodos anarquistas y asume en forma radical la doctrina marxista.

A los 17 años se convierte en todo un revolucionario doctrinante, partidarios de tácticas violentas pero a su juicio organizadas. Dedicó buena parte de su vida a leer, se graduó de abogado y desde muy joven era un agitador muy sesudo y peligroso para el sistema zarista, formó círculos marxistas, participó de las ligas obreras, nunca claudicó en su propósito de liquidar el zarismo e eliminar el feudalismo en Rusia. Su misión, acabar con la explotación capitalista, crear una nueva sociedad socialista, inspirada en los ideales de Marx y Engels.

Cuando tenía 24 años, ya era un líder de reconocida solvencia intelectual en Europa, con una personalidad arrolladora, un temperamento fuerte, como resultado de haber pasado buena parte de su vida organizando huelgas, mítines, defendiendo a los obreros, escribiendo artículos, ensayos, debatiendo en asambleas. Lenín se convierte en líder indiscutible de todo un proceso que culminará con hacer realidad la utopía obrera de liquidar a la burguesía como clase dominante. Su discurso convincente, su pluma de escritor, su

pensamiento político lograron taladrar la coraza de un sistema que parecía indestructible.

Los biógrafos cuentan, que Lenin, era de una tozudo, inobjetable, acelerado pero de una inaudita inteligencia. Dirigió la revolución rusa de 1917, muere el 21 de Enero de 1924, tenía 54 años. Había nacido el 10 de Abril de 1870 en la ciudad de Simbirsk a orillas del río Volga. Su obra filosófica más importante la escribió en 1908 "Materialismo y empiriocriticismo".

Contrario a la tesis de la utilización de medios legales, esgrimidos por los reformistas, calificados por Lenin como "oportunistas" presenta su antítesis de la conquista del poder por medio de la fuerza. Jamás hubo un hombre tan seguro de tener razón y de ser el único, poseedor de la verdad, su pensamiento se resume en "teoría y acción" dos conceptos inseparables. Para él, toda teoría lleva a la acción, aunque es la acción es el fundamento que hace progresar la teoría.

Gracias a su inflexible lógica marxista y sarcasmo revolucionario, logró enfrentar a todos los líderes "oportunistas" de izquierda de su época, convenció a muchos y que finalmente terminaron en sus filas. Realizó un minucioso estudio de las obras de Marx, Engels y de todos los pensadores sociales de su tiempo con un solo propósito demostrar la falsedad de sus críticos.

Gracias a su rigor intelectual y su incansable capacidad de lucha a favor de los obreros y campesinos se convirtió en el máximo líder bolchevique, movimiento que revolucionó a Rusia y cuya influencia mundial determinó el surgimiento del socialismo en la Europa del este, en Asia y en otras partes del mundo. Durante la segunda mitad del siglo XX las tres cuartas partes de la población del mundo vivió bajo este sistema inspirado en las teorías de Marx. Engels y Lenin.

En 1901 sostiene la tesis, que llegó a ser célebre y que Lenin recogió en su libro "Qué hacer", según la cual se debe considerar que es absolutamente falso que la conciencia socialista es producto necesario de la lucha de clases del proletariado, esta por el contrario sólo puede surgir sobre la base de profundos conocimientos científicos, patrimonio exclusivo de los intelectuales, razón por la que "la conciencia socialista es un elemento importado del exterior en la lucha de clases del proletariado y no algo que surge espontáneamente". De ahí el interés de Lenin por el partido como intelectual colectivo que precipite la conciencia de clase.

"La conciencia política de clase no se le puede aportar al obrero **más que desde el exterior**, esto es, desde afuera de la lucha económica, desde afuera de las relaciones entre obreros y patronos...(...)... Por eso a la pregunta: "¿Qué hacer para aportar a los obreros conocimientos políticos?", no se puede dar

únicamente la respuesta con la que se contentan, en la mayoría de los casos, los militantes dedicados al trabajo práctico, sin hablar ya de los que se inclinan hacia el "economicismo" a saber: "Hay que ir a los obreros". Para aportar a los obreros conocimientos políticos, los socialdemócratas deben ir a todas las clases de la población, deben enviar a todas partes destacamentos de su ejército"³⁴.

Su mayor mérito como pensador radica en haber llevado a la práctica la construcción de un modelo de sociedad diferente al capitalista. Con el socialismo en Rusia se da inicio a una nueva época en la historia de la humanidad marcada por el conflicto entre dos superpotencias (EEUU y la URSS) conflicto que fue denominado como la guerra fría, que fortaleció la industria de la guerra, facilitó el desarrollo tecnológico de las potencias imperialistas de occidente y llevó al colapso a la mayoría de países socialistas, al derrumbarse el muro de Berlín 1989, incluido el derrumbe de la Unión Soviética. Una sociedad que jamás pudo cumplir con la máxima tesis de leninista, expresada en el libro "El estado y la revolución".

"Cuando haya desaparecido la esclavizante subordinación de los individuos a la división del trabajo y, con ella, el antagonismo entre el trabajo intelectual y el trabajo manual...; cuando con el desarrollo múltiple de los individuos las fuerzas productoras crezcan y todas las fuentes de la riqueza colectiva broten con abundancia, solamente entonces el estrecho horizonte del derecho burgués podrá ser completamente superado y la sociedad podrá inscribir en sus banderas: de cada uno según sus capacidades, a cada uno según sus necesidades".

Principales tesis de Lenin

- El imperialismo es la fase suprema y última del capitalismo.
- El marxismo, no es un dogma, es la guía para la acción revolucionaria.
- El Estado es el instrumento especial de represión de una o varias clases por otra.
- El proletariado debe comenzar por apoderarse de esa máquina por medio de la revolución violenta.
- Sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario.
- Sólo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia.
- Es más agradable y más útil hacer la experiencia de la revolución que limitarse sólo a escribir sobre ella.

³⁴ Lenin. ¿Qué hacer?. Editorial Progreso, pag 79

EPILOGO

A manera de conclusión global, la historia no sólo está jalonada por importantes acontecimientos que afectan nuestra vida, sino también por importantes pensadores que, de una u otra manera contribuyen a la preparación de dichos acontecimientos.

Lo anterior nos permite reconocer, las filosofías que en sentido estricto, marcaron profundamente el devenir de la postmodernidad, por la riqueza de su pensamiento o por la vigencia de sus tesis.

El presente libro, resultado de un arduo trabajo de indagación, a través del cual el autor intenta sostener una amena conversación biográfica con destacados pensadores post-renacentistas, intentando abrir un diálogo con el lector, en el intento por percudirlo de la necesidad de ir a las fuentes que originaron este texto.

Se dan cita pensadores que repiensen y creen que lo que ha sido pensado nunca ha sido suficiente, en el intento de explicar y mejorar la condición humana.

Estas lecciones, tratan de hacer accesible al mayor número de lectores las tesis más provocadoras de los más controvertidos pensadores modernos; los conceptos más abstractos, que nos advierten que la filosofía es la racionalidad de la vida. Y como diría el maestro Zuleta: "Sólo con ese conocimiento puede el hombre ordenar sabiamente su vida personal y colectiva".

La filosofía es un discurso racional susceptible de ser comprendido, interpretado por cualquier sujeto humano, siempre que haya desarrollado las habilidades del pensamiento crítico y la actitud autónoma, expresada en la argumentación.

La filosofía antigua había tomado la realidad como punto de partida de su reflexión, y la medieval por su puesto, a Dios como referencia fundamental, la filosofía moderna se asentará en el terreno de la subjetividad, y las dudas planteadas sobre la posibilidad de un conocimiento objetivo harán del problema del conocimiento el punto de partida para toda discusión filosófica.

Son muchos los acontecimientos que tienen lugar al finalizar la Edad Media, en lo social, político, económico, cultural, religioso. Pero son los nuevos pensadores los que abrirán a través del renacimiento las puertas de la modernidad. Aspecto que determina el desarrollo del humanismo, el interés por la investigación y se logra pasar de la tutela de la fe a la independencia de la razón.

Tras la filosofía crítica de Kant el Idealismo alemán se convertirá en la corriente predominante en la Europa continental y a través de Hegel se interesará por nuevos problemas. Por otra parte el existencialismo de Kierkegaard, tanto como el marxismo y el vitalismo de Nietzsche serán, en buena medida, una reacción al Idealismo hegeliano que, en cierto modo, consagra la identificación del yo trascendental kantiano con el Dios del cristianismo.

Mientras en Europa se desarrolla el racionalismo, en Gran Bretaña será terreno abonado para el positivismo utilitarista con Bentham y J.S. Mill, quienes se inspiran en los principios del empirismo, distinguiéndose del positivismo "idealista" del francés de Augusto Comte; en ambos casos, no obstante, se da una preocupación por los temas sociales y por el bienestar de la humanidad que, aunque en una dirección distinta, compartirán con el marxismo. Por lo demás, el desarrollo de las ciencias y sus continuos éxitos hacen tambalear los cimientos de la filosofía, que se ve sometida a fuertes críticas por parte de los defensores del pensamiento científico, que encuentran en la ciencia el paradigma del conocimiento verdadero.

Hacia finales del siglo XIX, al desarrollo del historicismo en Alemania, con Dilthey, y del pragmatismo en los Estados Unidos, con Pierce y W. James, hemos de sumar el desarrollo de la fenomenología con Husserl. Todas estas corrientes tienen su continuidad en el siglo XX, en el que destacarán además los representantes del Filosofía Analítica, como Russell y Wittgenstein, del Estructuralismo, como Lévi-Strauss y Foucault, del Existencialismo, como Sartre, o los de la Escuela de Frankfurt, como Adorno, Horkheimer y Habermas.

"La filosofía: tanto más pretenciosa se vuelve cuantos menos atributos posee. Esta pretensión produce preciosos discursos: la filosofía como pretensión deberá figurar entre las bellas artes. De nuevo aparece como un espectáculo- ahora es una danza-: la caída conjurada" Louis Althusser

Cabría decir algo más: "La filosofía no es un privilegio exclusivo de sabios y pensadores. Ella ofrece múltiples posibilidades a todos los seres humanos; si es necesario aprender de ellos y de sus escritos. Pero todos filosofamos en la medida que asumimos el sendero de la sabiduría a través de la indagación, el interrogar y el proponer soluciones. Por eso, la filosofía puede ponerse al alcance aún de los más jóvenes.

Espero entonces, que estas reseñas y que los argumentos que expresamos en este libro sólo sean tenidos en cuenta como un punto de encuentro con los escritos de aquellos que desde la aurora de la modernidad hasta la crisis de la actualidad determinan nuestro universo y nuestra historia. No hay, desde luego una teoría filosófica, pero si una intensión didáctica y pedagógica, desde mi perspectiva el propósito es seducir y despertar en los estudiantes un vivo interés por estos temas.

SÓCRATES

29. LA SABIDURÍA DEL HOMBRE

Nació en 470 -469 a de C. Su padre, Sofronisco, era escultor; su madre, Fenarete, era comadrona. En un principio tuvo el mismo trabajo que su padre, pero después lo dejó y dedicó a la investigación filosófica.

Se casó con Santippe, que fue una mujer de muy mal humor, Sócrates siempre estaba en público no para filosofar, sino para estar alejado de su mujer y su charlatanería. Todo parece indicar que Sócrates era capaz de hacer pensar a todo el mundo, excepto a su mujer. Tuvieron tres hijos.

Sócrates nunca se fue de Atenas, excepto para ir a la guerra. De hecho, en 432 estuvo en expedición militar contra Potidea y durante la lucha salvó a Alcibíades, que fue herido luchando. En 424 estuvo en la guerra con Lachete en Delio, cuando los soldados de Atenas se retiraron a causa de los Beocianos. En 421 estuvo en la guerra en Anfípoli. En 406, conforme con la ley de rotación de oficios, participó en el Concilio con el encargo de seleccionar problemas para después presentarlos en la asamblea. Se puso contra la propuesta ilegal de perseguir a todos los generales vencedores a las Islas Arginusas, por no haber salvado a personas después de un naufragio. Por esta presa de posición Sócrates tenía contradicciones con el partido democrático.

En 404, cuando tenía el poder la oligarquía, se negó a encarcelar a Leone de Salamina, una persona que estaba en contra de la oligarquía. En 403, restaurada la democracia garantizando pues la amnistía, Sócrates continuó siendo contrario al nuevo orden, también porque había sido amigo de Alcibíades y Crizia. En 399, Meleteo presentó la incriminación contra Sócrates; y Licone y Anito, - este último fue uno de los personajes más importantes de la democracia restaurada -, también le acusaron.

La acusa era la siguiente: "Sócrates es culpable por no reconocer a los dioses de la ciudad y por introducir nuevos. Además es culpable por corromper a la juventud. Pedimos la pena de muerte." Los acusadores, probablemente, esperaron que Sócrates fuese enviado al exilio, como sucedió con Protágora o Anaxágora, pero Sócrates no abandonó la ciudad y fue ejecutado.

La mayoría de los jueces votaron a favor de la pena de muerte: Sócrates fue matado con veneno. Sócrates vivió en el tiempo de los Sofistas (aunque él estaba en contra de los sofistas) porque, igual que a los sofistas, a Sócrates le importaban la moral y los problemas humanos, dejando aparte la búsqueda del origen y de la cosmogonía. Sócrates no escribió nada, pero podemos

reconstruir su pensamiento utilizando otros autores. Hay cuatro autores importantes que escribieron sobre él: 1) Platón 2) Jenofonte 3) Aristóteles 4) Aristófanes.

Platón es seguramente el autor más fiable. Era un discípulo suyo y compartió su opinión sobre la filosofía. Para Sócrates y Platón , la filosofía era una búsqueda continua de sabiduría. Sócrates es el personaje principal en "Los Diálogos" de **Platón , y cuando** matan a Sócrates, Platón queda tan perturbado que abandona el mundo político. Jenofonte es el autor más aburrido y banal. Para él, Sócrates es un ciudadano fiel a la tradición, que realmente representa los valores, es sabio y quiere que sus ciudadanos estén bien. Honra a los dioses y su propia ciudad. Tenemos que especificar más: Jenofonte era un gran general, sin temor de nada y muy valiente, pero no era ningún genio. Sus trabajos no son interesantes, sino aburridos y banales.

Jenofonte había estado en la guerra, junto a Sócrates, y dice que Sócrates era muy valiente y aguantaba todo (caminó descalzo sobre el hielo). A Jenofonte no le interesaba la filosofía y habló a Sócrates sólo de argumentos militares. Esto nos ayuda a entender que Sócrates adecuó su lenguaje según a quien iba dirigido. Habló de filosofía con un filósofo, de la guerra con un general. Por mucho tiempo, el testimonio de Aristóteles fue considerado como el más fiable, porque presenta a un Sócrates sin significados simbólicos; Aristóteles da una opinión sin perjuicios de Sócrates. Pero el testimonio de Aristóteles tiene unos límites: es menos "artístico" y es el único testimonio de una persona no contemporánea a Sócrates. En el testimonio de Aristóteles , Sócrates parece ser un robot: su filosofía no habla en público, sino que razona por si misma.

Aristófanes es el más contemporáneo a Sócrates: habla de un Sócrates joven (de unos 40 años). Hay que tener presente que Aristófanes era un autor, así que el Sócrates del cual habla está lleno de aspectos sarcásticos. En "Las Nubes", escritas por Aristófanes, Sócrates es un sofista que quiere estudiar la naturaleza (en verdad él era lo opuesto) y que tiene su cabeza en las nubes. Aristófanes es el único que presenta a un Sócrates negativo (fue uno de sus acusadores). Realmente, Aristófanes no quiso despreciar a Sócrates o burlarse de él por puro resentimiento. Era un autor y hizo su trabajo: hacer reír a la gente.

En verdad no quiso burlarse solamente de Sócrates, sino de todos los filósofos. Con todo, el testimonio de Platón es el mejor y utilizamos los demás sólo como soporte. Platón realmente conoció muy bien a Sócrates y él mismo era un gran filósofo. El límite del testimonio de Platón es el siguiente: Platón era un gran filósofo y no podía limitarse a simplemente repetir las sentencias de Sócrates. Platón hizo decir a Sócrates cosas que en verdad éste no había dicho. Platón , al envejecerse, tendía a hacer decir a Sócrates frases que en verdad no dijo.

Afortunadamente, Platón escribió "Apología" cuando aún era joven, así hizo decir a Sócrates cosas que realmente dijo.

En la "Apología" se describe el juicio en el que se pidió la pena de muerte para Sócrates. En esta obra realmente sale la diferencia entre Sócrates y los sofistas. Los sofistas hicieron discursos grandiosos, pero completamente carentes de verdad. Sólo les importó hablar bien y causar algún efecto a la gente que les escuchaba. Para Sócrates, la cosa más importante era la verdad: dice de no ser bueno en replicar a los sofistas y a sus discursos grandiosos (y falsos). Sócrates, aunque no realiza discursos grandilocuentes, dice la verdad.

Platón fue un duro crítico de los sofistas. Sócrates, para defenderse en el juicio, no hace ningún discurso (como los sofistas), pero inicia un diálogo basado en ataque y parada: justamente de los diálogos sale la verdad. El estilo retórico de Sócrates es pobre, árido y bastante familiar y él formula los diálogos de acuerdo con la gente con la que está hablando.

El recurso que utiliza en el diálogo de Sócrates se llama "ironía socrática", que es autodisminución: "Yo no sé, pero tu sabes." "Apología" empieza así: Sócrates pregunta "¿Qué es la valentía?" y el interlocutor se cae en la trampa y responde, sintiéndose mejor que Sócrates.

Sócrates, como dijimos antes cuando hablábamos de Jenofonte, sólo discute temas que el interlocutor conoce. Por ejemplo, si habla a un general, preguntará: "¿Qué es coraje?" El interlocutor responderá: "Coraje significa no ceder." Pues Sócrates dirá que esto no es coraje, sino locura. Porque es normal retroceder cuando enfrentamos a un enemigo superior.

Esta crítica incita al interlocutor a darle otra respuesta, una mejor organizada. Este juego puede continuar durante mucho más tiempo y, quizás, a veces nunca acaba. Este método se llama mayéutica.

Sócrates dijo que hacía él el mismo trabajo que su madre, que fue comadrona: ella hizo parir a mujeres. Igual que comadronas controlan si los niños están bien, Sócrates controla si las ideas, definiciones, estén buenas. Algunos interlocutores no eran muy inteligentes y no reconocieron sus propios errores, así, a veces, preferían evitar a Sócrates.

Un interlocutor llamó a Sócrates "torpedo" , porque una cita con Sócrates puede disparatar: Sócrates es capaz de anular los conceptos del interlocutor convencido de saber, que al final da señales de no saber nada. Sócrates se compara con una mosca, que consigue provocar a un caballo. Estimula a los hombres a razonar. Sócrates (utilizando la "ironía socrática") dice que no sabe

nada y que los sofistas lo saben todo; que quizás la educación que él da no sirva para nada y que la verdadera sea la educación sofista.

Las acusaciones falsas contra Sócrates empezaron cuando él mismo se nombró "sabio", porque el Oráculo de Delfos le había dicho que él era el hombre más sabio del mundo. Primero no creyó en el Oráculo pensando que era imposible. Así empezó yendo por toda Atenas en busca de gente que se consideraba realmente sabia: políticos, poetas y artesanos. Sócrates entendió que todas las clases creían de saber, pero en verdad no sabían nada. Los políticos eran los peores, no porque eran políticos (Sócrates mismo fue una especie de político), sino porque no fueron capaces de enseñar sus conocimientos: una persona realmente sabia ha de explicar su conocimiento. Hasta los mejores políticos (como Pericles) no eran capaces de hacer esto (dice Sócrates).

Lo mismo valía para los poetas, que a partir de Homero estaban muy bien considerados: todo el mundo pensaba que eran sabios y capaces de enseñarlo todo a la juventud. Sócrates los corrigió porque decían estupideces y porque no eran sabios: su conocimiento no era real, era un tipo de "locura inspirada". Dios hablaba a la gente a través de sus bocas. Los artesanos eran los mejores, porque, con todo, fueron capaces de hacer algo realmente útil para la comunidad. Su conocimiento era práctico, podían producir algo material. Eran competentes en su sector, pero pensaban que eran competentes en todo. Pecaban de presunción porque pensaban de tener un conocimiento universal e ilimitado. Además actuaban sin razonamiento y reflexión. Sócrates entendió que el Oráculo de Delfos había dicho la verdad: él era el hombre más sabio del mundo, aunque él sabía que no sabía nada.

No paró de buscar la verdad: la misma conciencia de su conocimiento propulsó a Sócrates a buscar la verdad. Los acusadores decían que Sócrates corrompió a la juventud y que los empeoró. Sócrates decía que no tenía motivo para hacer esto. De hecho, si corrompiera a la juventud, viviría en un mundo lleno de gente estúpida. Hay que tener presente el tal llamado "intelectualísimo ético" de Sócrates: de acuerdo con Sócrates, nadie puede hacer el mal cuando realmente sabe de hacerlo; nadie puede hacer el mal voluntariamente. Un ladrón roba dinero pensando de hacer bien, es un error intelectual.

Así, Sócrates evidentemente trabaja para el bien de su ciudad. Sócrates ha encontrado el concepto moderno de "alma". En un primer tiempo, "alma" significaba "soplo vital"; después significaba "imagen en los Hades", un tipo de menor existencia. De acuerdo con el orfismo, significaba "demonio". A partir de Sócrates, el "alma" se ha convertido en nuestra propia personalidad: nos identificamos con nuestra alma. Según Sócrates, podemos subdividir el bien y el mal en tres categorías: a) del alma, b) del cuerpo y c) del externo.

El cuerpo es herramienta y cárcel para el alma. Dinero, por ejemplo, es un bien externo. A veces, Sócrates (y Platón) parece rechazar el bien para el cuerpo, el bien material, prefiriendo el bien para el alma; pero, a veces, parece que acepte ambos. A Sócrates, por ejemplo, le gustaba el vino. Esta ambigüedad entre los bienes para el cuerpo y para el alma puede ser explicada diciendo que todo tipo de bienes es bueno hasta que éstos no se contrasten: la búsqueda del placer físico se convierte en mal cuando lo situamos antes del placer intelectual.

Esto vale también para las relaciones entre el cuerpo y el alma. Sócrates y Platón no odian al cuerpo: lo aprecian, porque trabaja para el alma. Es muy interesante la opinión de Sócrates sobre la injusticia: según él, ésta no daña a quien la sufre, sino a quien la hace. De hecho, la justicia da una sensación de placer y quien es injusto, pierde este placer; quien sufre injusticia sigue notando esta sensación de placer. Lo mismo dice Platón . Sócrates dice que no sabe qué es lo que haya después de la muerte (Platón dirá que él es capaz de probar la existencia de una vida después de la muerte).

Sócrates no cree que, si tú llevaras una vida virtuosa, te darían un premio: ya has recibido un premio llevando una vida virtuosa: la felicidad que sientes porque eres justo ya es un tipo de premio. Sócrates dice que podría existir una vida después de la muerte, pero no es capaz de demostrarlo. Entre las acusaciones contra Sócrates hubo las siguientes: ateísmo e impiedad. De hecho, Sócrates creía en demonios y los denominó "hijos de Dioses". Demostró que la acusación era falsa: de hecho, si fuesen hijos de Dioses, sería natural que Sócrates hubiera creído en Dioses: si existe un hijo (demonio), también tiene que haber un padre y una madre (Dioses). ¿Pero qué era el demonio? Existen dos evidencias diferentes: Platón dice que es una especie de ángel guardián, una conciencia personal, que se presenta cada vez que Sócrates iba a cometer un error: sería como un tipo de "ayuda privilegiada". Sólo gente honesta la tiene. Es un regalo divino.

Es como Dios tomara parte en la vida humana. Por otra parte, Jenofonte dice que el demonio era una entidad que incitó a Sócrates para actuar en determinadas formas. Para Sócrates, lo importante no era vivir, sino que vivir bien : cuando nuestra alma es justa, sana, pues nos sentimos bien. Mucha gente se dio cuenta de que en verdad los acusadores de Sócrates no quisieron que le condenaran a muerte, sino que sólo querían asustarlo. Pero Sócrates no aceptó ser asustado: era su destino ir por Atenas y hacer razonar a la gente. Para Sócrates, vivir bien significaba hacer esto; y no negar de ser culpable significaba una cosa: no hacer perder valor a su vida.

De todas formas, era viejo y sólo le quedaban pocos años para vivir. Para él era mejor ser matado que dejar sus ideales. Mientras la búsqueda de Platón

será proyectada en una otra dimensión, la de Sócrates está atada al mundo terrestre. Su misión en la vida era hacer que toda la gente entendiese qué estaba haciendo y por qué. Sócrates rechazó la política (igual que Platón): de hecho, tuvo problemas con ella. En un primer tiempo, los oligarquistas estuvieron contra él, después los demócratas. Sus acusadores, que le condenaron a muerte, eran demócratas: la acusación, en parte, fue una acusación política.

De hecho, Sócrates era aristócrata y los demócratas quisieron castigarle. Aunque tuvo muchos problemas con la política, no quiso abolirla. Antes de ser matado, Sócrates fue ayudado para evadirse de la cárcel, pero se negó hacerlo: de hecho, él realmente observaba las leyes, a las que nunca se debería desobedecer. Una ley puede ser criticada, pero no violada: cuando una ley es injusta (según Sócrates), no debes desobedecerle, sino que tienes que emprender algo para que se cambie. Sócrates dijo que fue su deber hacer cambiar esta ley, y era correcto morir porque no había sido capaz de cambiarla.

La gente de Atenas pensó que se había deshecho de Sócrates matándole, pero en verdad, para realmente deshacerse de él, tendrían que haberle matado de forma "filosófica", vencerle con palabras. Quisieron asustar a Sócrates, pero consiguieron lo contrario: de hecho, Platón , determinado para convertirse en político, fue molestado por lo que le había pasado a Sócrates, y se dedicó a la filosofía.

El final de "Apología" es muy famoso: Sócrates habla a sus discípulos antes de ser matado: "Ha llegado la hora de marchar. Yo iré hacia la muerte, y vosotros vais hacia la vida. Quién de nosotros ande a una destinación superior es oscuro para todos: no para mi Dios." En "Simposio", escrito por Platón , Alcibiades dice que Sócrates no se parece a ningún hombre del pasado ni del presente: es un personaje nuevo. No está interesado en política, pero no la odia; no rechaza a los partidos, pero no se identifica con ellos (en "Simposio", todos los invitados se duermen, excepto Sócrates).

Consideremos ahora la técnica discursiva de Sócrates: la refutación es la técnica para demostrar cuanto inconsistente sea el saber de los interlocutores. Pero para llegar a este punto, hay que empezar por el método del ataque - parada, o sea, el método de pregunta y respuesta. "Qué es la justicia?" puede ser el punto de partida. Preguntando esto o algo parecido significa preguntar por la definición de la justicia (en este caso) y hay que sea válida para todos los casos particulares a la vez. En este sentido, la búsqueda de Sócrates fue interpretada por Aristóteles como la búsqueda por lo universal dentro del ámbito de los problemas y conceptos morales. Parece que los interlocutores de Sócrates no eran capaces de dar la respuesta exacta, o porque concedían poco

valor al mismo Sócrates (quien les decía de ser inferior a ellos) o porque respondían por casos particulares en vez de dar la definición universal. Ya hemos puesto el ejemplo de la pregunta: "¿Qué es el coraje?" La respuesta "Es el no retirarse nunca" es errónea, igual que la de "Es el atacar a l' enemigo": de hecho, podemos ser valientes también con afrontar una enfermedad o un examen.

Una definición exacta tiene que cubrir todos los casos posibles . En su función negativa, el método del ataque - parada es una especie de refutación, eso es, la demostración de la falsedad o contradicción de las respuestas dadas por el interlocutor. Los efectos de este método son comparables con los de un torpedo acuático que deja petrificado a quien toca. Podemos reaccionar contra la refutación rechazándola, como hicieron algunos interlocutores de Sócrates. Pero si la aceptamos, ella nos puede liberar de opiniones erróneas que tenemos sobre diferentes argumentos; es una especie de purificación. La situación resultante de la refutación se llama "aporía", una situación sin vía de escape.

Consiste en entender que todos los tentativos de responder a una cierta pregunta nos han llevado a un callejón sin salida. Pero en esta nueva situación, liberados de todo saber falso y especialmente liberados de todo tipo de presunción, podemos dedicarnos a buscar el saber verdadero, intentando nuevas vías que podrían llevarnos hacia este saber. Así, el método de la pregunta - respuesta tiene una función positiva, que se compara con la función de la "Mayéutica", capaz de hacer parir la verdad a toda persona mediante preguntas construidas debidamente: de hecho, cada persona lleva en sí misma la verdad.

Sócrates procura continuar hasta que sus interlocutores admitan un punto fundamental: para hacer el bien, es decir, para actuar virtuosamente dentro de un ámbito determinado, es necesario que uno tenga el saber que le llevará a este bien. Sócrates llega a esta conclusión por la analogía con las técnicas: un buen artesano, capaz de hacer su trabajo, tiene el saber que le lleva a este resultado. Lo mismo vale en el ámbito ético-político: es el punto esencial de la tesis famosa de que virtud es ciencia. Primeramente, alguno que sabe qué es el bien y cuál es el bien para él mismo, no puede evitar de hacer el bien.

El bien tiene una fuerza de atracción muy grande. Esto no significa que Sócrates no reconociera la importancia de las pasiones y de las emociones, sino que en cualquier ámbito de la vida humana el único instrumento para llevar a un comportamiento bueno es el saber. No hay que confundir la posición de Sócrates con formas del rigorismo ascético. Al contrario, es una forma de hedonismo, porque su objetivo fundamental es la búsqueda de la felicidad (en griego, "eudaimonia").

Este saber es capaz de valorar los placeres, considerando las consecuencias buenas o malas que puedan resultar de ellos. Éste es el saber del cual Sócrates dice de no tenerlo, y por este motivo sigue buscándolo. Así, non tiene sentido distinguir las diferentes virtudes una de las otras: la virtud es una sola, igual que el saber donde se condensan: saber qué es el bien y qué es el mal.

PLATÓN

30. LA PENUMBRA DE LA IGNORANCIA

Arístocles de Atenas era su verdadero nombre, apodado "Platón" el de las anchas espaldas, nace probablemente, en el año de 428- 427 antes de Cristo en Atenas, o quizás en Áegina, pertenecía a una familia aristocrática. Su padre, Aristón, se proclamaba descendiente del rey Codro. El último rey de Atenas. Su madre Períctona, descendía de la familia de Solón, el antiguo legislador griego. Era además hermana de Cármides y prima de Critías, dos de los treinta tiranos que protagonizaron un golpe de estado oligárquico en el año 404.

Platón tuvo una educación esmerada en todos los ámbitos del conocimiento. Se cree que se inició en la filosofía gracias a las enseñanzas del heracliteano Cratilo. A los veinte años (407) tuvo la oportunidad de conocer a Sócrates: acontecimiento que determinó su vida. Sócrates tenía en ese momento 63 años y se convirtió en el único maestro de Platón hasta su muerte. Platón tuvo interés en vincularse a la política pero las acciones criminales o prácticas corruptas de los gobernantes de entonces le hicieron desistir, sobre todo los intentos de manchar el nombre de Sócrates ("el hombre más justo de su tiempo") para condenarlo a muerte. Las injusticias del orden oligárquico y los errores de la democracia conducen a Platón a orientar su pensamiento en el sentido de buscar o encontrar un fundamento sólido para poder instaurar un orden justo: "Entonces me sentí irresistiblemente movido a alabar la verdadera filosofía y a proclamar que sólo con la luz se puede reconocer dónde está justicia en la vida pública y en la vida privada. Así pues, no acabarán los males para los hombres hasta que llegue la raza de los puros y auténticos filósofos al poder o hasta que los jefes de las ciudades, por una especial gracia de la divinidad no se pongan verdaderamente a filosofar".

Después de la muerte de Sócrates (399) temiendo por las represalias por su condición de discípulo y amigo del maestro, Platón decide refugiarse en Megara donde permaneció alrededor de tres años, y le permitió entrar en contacto con otras escuelas y particularmente con Euclides de Megara. Posteriormente viajó al África, visitó Egipto y la Cirenaica, donde frecuentó a Aristipo de Cirene y al matemático Teodoro, posteriormente va a Italia donde conoce las sedes pitagóricas, y finalmente como consecuencia de la guerra con Atenas, Platón es hecho esclavo y luego rescatado, regresa a Atenas y funda la academia, primera escuela de filosofía organizada, y el origen de las actuales universidades en el mundo, allí permanecerá durante veinte años dedicado al estudio y a la investigación.

Platón escribió muchos libros, generalmente diálogos, en el que suele aparecer su maestro Sócrates. Una de las más importantes es el libro VII o mito de la caverna en el que nos señala “una cosa es la realidad y otra, muy distinta son las ideas que tenemos de ella”.

Platón continuó en la Academia trasmitiendo sus enseñanzas hasta que sobrevino su muerte año 348 – 347, probablemente.

ARISTÓTELES

30. EN NOMBRE DE LA CIENCIA

Aristóteles nació en Estagira, ciudad de Macedonia situada a unos trescientos veinte kilómetros al norte de Atenas, en el año de 384 a de la era cristiana. Su padre era el médico y amigo de Amintas II, rey de Macedonia y abuelo de Alejandro III, el Magno, de quien fue un brillante discípulo. El mismo Aristóteles fue miembro de una gran fraternidad médica creada por su padre, de ahí su gran propensión intelectual por la ciencia y la investigación.

Aristóteles en su juventud fue un dilapidador del patrimonio familiar, un joven inquieto con una vida silenciosa. A la edad de treinta años estudia filosofía en la escuela de Platón, durante 20 años. A juicio de Platón, Aristóteles era la inteligencia personificada.

Fundo el Liceo y una escuela de oratoria para competir con Isócrates.

En el año 348 antes de la era cristiana a la muerte de Platón, Aristóteles rompió con la Academia de Platón y abandona Atenas por que había un clima político no favorable a Macedonia. Se traslada a Atarnea y se convierte en secretario y consejero político del tirano Hermias un hombre muy rico y tío de la que fue su esposa, al enviudar se casa con una antigua esclava del tirano de la cual tuvo un hijo, Nicómaco.

En el año 342 antes de la era cristiana fue llamado a la corte de Macedonia por Filipo II para que se encargue de la educación de su hijo y heredero Alejandro, quien apenas tenía unos trece años.

La filosofía de Aristóteles se inicia con el hallazgo del instrumento más importante para la ciencia y que culmina con la metafísica, se redondea con ética y la teoría del mundo físico, representa el mayor conocimiento aportado en el mundo antiguo.

Su gran preocupación filosófica gira en torno en descubrir la esencia de lo que es en verdad ciencia sin sacrificar en ningún momento el conocimiento de lo concreto y cambiante. Sus teorías se alejan radicalmente de su maestro Platón, la dialéctica, que es según él, lo mismo que la sofística, una apariencia de la filosofía, tiene un cariz estrictamente crítico que no basta para un conocimiento positivo. En vez de ella debe elaborarse un instrumento para el saber que muestre su eficacia en todos los aspectos y no sólo en el crítico; ese instrumento es precisamente la lógica.

En el año 323 antes de la era cristiana, a la muerte de Alejandro se produjo en Atenas una reacción contraria a la dominación macedónica; Aristóteles, se vuelve sospechoso, es capturado y oficialmente acusado de impiedad por haber dado a Hermias, el tirano la consideración de "inmortal" en un himno compuesto por él, y muere unos meses después.

FILOSOFÍA HELENA

Llamaos período Helenístico al fenómeno histórico durante el cual se universaliza La cultura griega. Expansión cultural resultado de las conquistas de Alejandro Magno, quién a la muerte de su padre Fílipos se apodera de toda Grecia y extiende sus fronteras por el oriente asiático y Egipto, de la manera que Alejandro les impuso a todos los pueblos dominados su cultura.

A la muerte de Alejandro el gran imperio se divide por la falta de un sucesor, lo que ocasiona un periodo turbulento de violencia que dura desde el 323 a C (año en que muere Alejandro) hasta el año 31 a C, año en que el Emperador Romano Octavio conquista Alejandría, la ciudad más importante de la antigüedad en el periodo Helenístico.

Durante este período Atenas luchó incansablemente por su independencia y autonomía. Pero, todos sus intentos fueron sofocados de manera sangrienta por los romanos. Atenas dejó de ser la ciudad Capital comercial del mundo y este dominio paso a manos de Alejandría.

Todos estos acontecimientos hacen que el hombre de esta época tenga una manera distinta de ver la vida y de relacionarse con el mundo y con los demás seres. Los pensadores de esta época se sienten "desorientados", buscan nuevos motivos para vivir, y desde luego, todas sus inquietudes van a girar en torno a la felicidad y su gran preocupación será ¿cuál es el camino que conduce a ella?.

La filosofía Helena abarca desde la muerte de Aristóteles hasta la llegada de la Edad Media. Finales del siglo IV a C; época en la cual la democracia esclavista parece tocar su final; Atenas pierde autonomía. Es durante esta etapa que los grandes valores de la filosofía clásica antigua (Sócrates, Platón, Aristóteles) parecen agotarse, y nuevas propuestas entran a influir en la historia de la filosofía: persa, hindú, hebrea, caldea, etc. De esta manera el centro más importante de la filosofía es Alejandría, y a ella, acuden todos los sabios de todas las naciones atraídos por el esplendor y adelanto de la ciencia en esta ciudad.

Habíamos afirmado que el sistema de pensamiento elaborado por Sócrates, Platón y Aristóteles, terminan casi en el ostracismo como resultado de la vorágine de los nuevos acontecimientos históricos. Esto hizo que muchos seguidores del pensamiento griego se sintieran desorientados y buscaran nuevas razones para vivir.

El sabio griego no tiene ilusiones en la ciencia positiva, la búsqueda de nuevos sentido de la vida lo lleva a refugiarse dentro de sí mismo y en la soledad de su interior, experimenta y cree encontrar el camino para llegar a la ansiada felicidad.

La felicidad la va a lograr con la imperturbabilidad y la indiferencia hacia los acontecimientos de la política y la vida social. Los nuevos sabios van a encontrar la felicidad a través del sentido práctico y están convencidos que la ignorancia no libera al hombre de la intranquilidad.

Una vez desintegrado el imperio de Alejandro de Macedonia, surgen nuevas tendencias filosóficas, una de ellas es la tendencia materialista impulsada por Epicuro (341-270 a de C), quién había fundado en Atenas la escuela llamada "El jardín" y cuya filosofía era una continuación de la doctrina de Demócrito. Vale resaltar que la escuela de Epicuro tenía alumnos y alumnas y que ambos tenían los mismos derechos.

Epicuro fue un crítico de las tesis de Platón y de Aristóteles. Según él nada procede del no existe y nada puede convertirse en algo. Llegó a la conclusión que existen infinitos mundos semejantes al nuestro. De acuerdo con Epicuro las cosas no han sido creadas por dioses o divinidades.

Para Epicuro el ideal supremo que se debe alcanzar en la vida es la **ataraxia** (tranquilidad) su filosofía es una especie de materialismo sensualista y argumentaba que todo lo que percibimos sensorialmente es verdadero, dado que la percepción no engaña. La tesis central es la búsqueda del placer por el placer, el gozo por el gozo, porque todos los seres vivientes tienden hacia la felicidad que se encuentra en el goce.

Sostiene que no se le debe temer a los dioses, ni preocuparse por el más allá, llegó a afirmar que el alma no es inmortal y que el mundo está regido por el azar y no por un destino manifiesto. No encuentra diferencias entre el cuerpo y el alma, ambos están compuestos de átomos, sólo que los átomos del alma son más finos y esta tiene una función de pensar, mientras que el cuerpo se ocupa de la nutrición, la reproducción, la respiración y el movimiento.

Recomendó la educación popular para sacar al pueblo de la ignorancia. Según él las enfermedades deben curarse con medicamentos y no con rezos y sacrificios.

En distinta perspectiva, Zenón de Citio (376 -262 a de C) busca la felicidad en la "apatía" es decir, no perturbarse por nada; hay que vivir de acuerdo con la naturaleza, aceptar las cosas como son para evitar sufrimientos con deseos insatisfechos o aspiraciones inalcanzables.

El estoicismo del griego **stoa poikile**, que significa pórtico pintado. Otro importante pensador estoico es Séneca, y su filosofía es también conocida como realismo, por su referencia al plano real del hombre. Para ellos el conocimiento se fundamenta en la lógica y la sabiduría, mediante el uso correcto de la razón.

Los estoicos son serenos ante el sufrimiento; su filosofía es una variante de los **cínicos** y la felicidad se logra al superar el deseo y las necesidades materiales. Por eso, el desprecio por toda forma de convencionalismos, los placeres y todo lo antinatural.

Tanto Zenón como Séneca criticaron fuertemente las instituciones democráticas y se proclamaron ciudadanos del mundo, decían que no vale la pena preocuparse por algo o por lo que sucede o va a suceder; pregonaban la insensibilidad y el suicidio como alternativa para alcanzar la felicidad.

Los estoicos crearon sus primeras escuelas en los pórticos de las pinturas (Stoa) de ahí se deriva su nombre. Rechazaron las teorías de Platón y de Aristóteles, de acuerdo con ellos Dios y el alma tienen naturaleza material y el universo es un organismo vivo y con alma.

En conclusión, tanto epicureísmo como estoicismo son filosofías ético pragmáticas, sólo que sus tesis son opuestas, unos buscan el placer o goce como el medio y los otros plantean la abstención o la renuncia al placer como medio para alcanzar la felicidad. Aún así conviven en la crítica a Platón y Aristóteles.

Pirrón (365 -275 a de C) es el fundador del escepticismo, corriente filosófica que tuvo su mayor influencia en los siglos IV y el III antes de la era cristiana, doctrina que es continuada por Sexto Empírico. El escepticismo se caracteriza por profunda desconfianza de la capacidad del hombre para alcanzar la verdad; según ellos, el verdadero sabio debe permanecer indiferente ante las diversas teorías filosóficas.

Sostienen que filósofo es el hombre que busca la felicidad mediante la ataraxia y se abstiene de emitir juicios, puesto que no podemos afirmar con certeza y el conocimiento no es ni verdadero ni falso. El escepticismo es una crítica a las corrientes anteriores (Epicureísmo y el estoicismo) dado que estas subordinan la acción a la felicidad, o sea, lo pasajero y contingente y que no dan un criterio universal de la verdad aparece esta corriente absolutamente segura de "sólo es verdadero lo que no se conoce".

El escepticismo afirma la imposibilidad de conocer la verdad, porque no hay un saber firme, ni existe una opinión absolutamente segura distinta a la planteada antes. En el plano práctico, en lo referente a la vida, aconseja al hombre no afirmar nada, no adherir a ninguna opinión, lo que les permite alcanzar la paz interior. Todos los escépticos son dubitativos, critican a los estoicos por ser dogmáticos y a los epicúreos por sus excesos.

En conclusión los escépticos se proclaman descendientes de los Megáricos y en síntesis desconfían de la verdad por ser un atributo inalcanzable.

Contrario al escepticismo, los eclécticos, representados en Cicerón (106 -43 a de C) recomiendan conciliar diversas teorías, aún siendo antagónicas y construir un nuevo sistema que supere las contradicciones existentes. Desde luego que toda actitud ecléctica termina con resultados empobrecedores y artificiosos. Esta es una corriente carente de originalidad, creatividad. En la historia de la filosofía siempre en tiempos de crisis y agonía de un sistema político fue normal la existencia de propuestas eclécticas.

Y fue justamente en Alejandría, al entrar en crisis la sociedad esclavista, donde se originó esta escuela de pensamiento y fueron los romanos, en tiempos de la decadencia quienes desarrollaron las tesis eclécticas y han dejado una huella imborrable en el derecho romano.

EL IDEALISMO SUBJETIVO Y EL OBJETIVO

Nunca un pensamiento dominó tanto en el transcurso del desarrollo histórico de la humanidad como la filosofía idealista. Sólo después del siglo XVIII, una evolución en medio del silencio, despierta al mundo de su dogmatismo: el materialismo.

Pero este idealismo reacciona y resurge con nuevas tesis. El pensamiento idealista moderno, con una nueva relación ética que se inserta en el interés por el origen del conocimiento y en la defensa de su cosmovisión; sostiene que primero es la idea, y que la materia, es una vulgar creación del espíritu.

Las primeras concepciones idealistas surgieron en Grecia, dada las distintas manifestaciones y la diversidad de posiciones se hace difícil identificar una por una. Pero sin duda alguna, los que determinaron su influencia fueron Sócrates, Platón y Aristóteles.

Para Platón, la fuente del conocimiento no era la naturaleza. De ahí que su propósito se centra, en la búsqueda de explicaciones seguras, estas tienen lugar según él en el mundo de las ideas y para conseguirlas era necesario recordar y reflexionar, aludiendo siempre, que no debemos confiar en los sentidos. En la alegoría de la Caverna encontramos su tesis central de su idealismo.

Por su parte Aristóteles, aunque con idénticos propósitos, se basa en la observación, dándole, de esta forma, prelación a los sentidos, como fuente fecunda de conocimientos. Nos manifiesta Aristóteles, que todo conocimiento tiene su origen en una básica tendencia elemental del hombre: experimentar. El ámbito entero de la vida de los sentidos se halla determinado e impregnado por este potencial de la naturaleza humana, que se manifiesta en las acciones y reacciones más elementales del hombre.

Aristóteles, señaló la existencia de cuatro causas, que explican el origen de las cosas: La causa final o fin específico, causa eficiente, causa formal y causa material.

Según Aristóteles: "Todos los hombres desean por naturaleza conocer. Una prueba de ello la tenemos en el goce que nos proporcionan nuestros sentidos; porque aparte de su utilidad, son queridos por sí mismos, y por encima de toda el de la vista. Porque no sólo cuando tratamos de hacer algo sino también en la ociosidad preferimos el ver a cualquier otra cosa. La razón está en este sentido, más que ningún otro, nos hace conocer y a la luz muchas diferencias de las cosas".

A diferencia de Aristóteles, Platón difiere mucho del concepto que este tiene del conocimiento. En Platón, la vida de los sentidos se halla separada de la vida del intelecto por un abismo insuperable. El conocimiento y la verdad pertenecen a un orden trascendental, el reino de las ideas puras y eternas, es de carácter intelectual.

Este será, en la filosofía griega, el inicio de la polémica referente a lo sensible y lo racional, problema que continuó hasta la modernidad. En un principio las teorías clásicas relacionadas con el origen del conocimiento se hicieron la siguiente pregunta: ¿cómo es posible el conocimiento?, ¿podemos conocer?. Preguntas que fueron generando una multiplicidad de respuestas y nuevos problemas en torno a la naturaleza y condiciones previas del conocimiento lógico, y del conocimiento experimental.

Hoy a pesar de la diferencia y las distintas posturas epistemológicas, se comparte el postulado de que el conocimiento es un hecho y no un proceso, se coincide, igualmente en que, si bien nuestras diferentes formas de conocimiento siguen siendo imperfectas, lo que ha sido adquirido, lo es, de una vez por todas, y por lo tanto, puede ser estudiado de forma estática.

Resultado de lo anterior es el planteamiento absoluto de cuestiones tales como: ¿en dónde se origina el conocimiento?, ¿qué es conocimiento?, ¿cómo son posibles los distintos tipos de conocimiento?. Al respecto, en el siglo XVIII, comienza a emerger en el mundo occidental nuevas teorías sobre el conocimiento, periodo histórico conocido como la Edad Moderna y que a diferencia del período Medieval privilegia el interés por conocimiento objetivo. Son estas nuevas teorías las que le darán status a la ciencia moderna.

Aún tratándose de una filosofía que pregona el idealismo, este sistema filosófico que reduce al ser a la idea, la realidad al pensamiento. Por supuesto, para los idealistas filosóficos las cosas no poseen realidad por si mismas sino que son simples ideas derivadas o mejor derivaciones del espíritu, es decir el sujeto crea a través de la subjetividad las cosas. A pesar de lo dicho antes, esta filosofía también va intentar realizar grandes esfuerzos para aportar al desarrollo de las ciencias.

El idealismo, aún, siendo la concepción del mundo más antigua, la más extendida, que explica el origen de las cosas. En los tiempos modernos surgirá una corriente crítica y objetivista.

La Edad moderna es una época crítica del pensamiento, distintas tendencias idealistas van a encarar una nueva problemática filosófica y se logra un punto culminante desde empirismo al escepticismo que nadie podía refutar, y hasta el

racionalismo subjetivista. Para ilustrar este asunto mencionaremos algunos representantes del pensamiento idealista moderno.

I

Baruch Spinoza: filósofo Holandés de origen judío, nació en 1632 y murió 1677, para él el conocimiento supone tres etapas: la sensible, la racional y la científica. Su racionalismo lo llevó a radicalizar su panteísmo, según Spinoza, Dios es una sustancia, es causa de sí misma y el hombre, tan solo es su producto supremo que tiene una doble entidad: materia y espíritu. Por eso, y a pesar de pertenecer a una comunidad judía muy pronto fue excomulgado y expulsado de la sinagoga por heterodoxo.

Para Spinoza la nada no tiene atributo alguno, sólo se halla atributo en algo y Dios es ese algo, es ser, es naturaleza. Mientras que Descartes había dividido la realidad en **sustancia pensante** y **sustancia extensa**, Spinoza concilia estos dos elementos. Para él no son dos sustancias sino dos atributos de una sola cosa, la sustancia única que es Dios. La sustancia es aquello que es en sí y no se concibe por sí; es decir aquello cuyo concepto no necesita de otro concepto para formarse. Por lo tanto, tal concepto sólo es aplicable a Dios, que es en sí, no como el hombre, ni los seres del mundo que son o existen por otros.

Concluye Spinoza: Dios es la única sustancia, y fuera de él, no es concebible sustancia alguna, el pensamiento es un atributo divino. Dios es naturaleza: creadora, pensante y productiva. Negó que la Biblia fuese inspirada por Dios y llegó a sostener que la religión cristiana, al igual que el judaísmo se conservaban gracias a la existencia de dogmas y ritos externos. El mérito de Spinoza radica en haber promulgado a favor de la libertad de expresión y la tolerancia religiosa.

Spinoza distingue tres grados del conocimiento:

El conocimiento imaginativo, el sensorial e incompleto, y confuso; que corresponde a la vista, al olfato, al oído, al gusto y al tacto.

El segundo es el conocimiento racional, liberado de los sentidos, con ideas claras y distintas. La razón no le permite al hombre caer en los miedos, odios y ambiciones es decir permite superar las emociones.

Y el tercero es el conocimiento intuitivo, el mismo que nos permite conocer a Dios.

La tesis central del pensamiento de Spinoza: "Todo lo que existe es naturaleza y Dios es igual a la naturaleza".

II

Leibniz, Gottfried Wilhem: (Guillermo) filósofo Alemán, nacido en Leipzig el 1 de Julio de 1646, hijo de un notario y profesor universitario, fue admitido a los quince años en la Facultad de Artes, siendo muy joven llegó a tener una bastísima formación filosófica. Leyó a todos los clásicos griegos, a los filósofos de la patrística y los escolásticos. Fue un racionalista, marcado por la influencia de Descartes, Galileo y Bacon, aún así, reacciona contra la tesis cartesiana de la *sustancia material* y en su lugar habla *centro de fuerza* y según él, el centro de fuerza contiene la realidad del átomo físico y la exactitud del punto geométrico. Además, la fuerza de centro es inmaterial y a diferencia de Descartes, se propuso la tarea de crear una lógica nueva que ayudara a las demás ciencias a realizar descubrimientos y hacer demostraciones. Esa lógica, a la que posteriormente se le daría el nombre de simbólica o matemática, permite controlar nuestros razonamientos mediante su reflejo en algún cálculo simbólico.

Recibió en 1664 el título de Magíster en Philosophiae, publicó un importante tratado de lógica matemática y se doctoró en Derecho en 1666, fue consejero de la Corte de Juan Felipe de Schönborn, se consagró al estudio jurídico. Su filosofía se funda en el monadismo, la monada (unidad) es la sustancia que ordena en escala desde la más pequeña hasta el más superior: Dios. Criticó el mecanicismo Cartesiano y llegó a precisar su propia noción de sustancia, todas ellas en armonía, teniendo como fundamento que la razón forman un sistema. Murió en el abandono, -siendo un total desconocido en su tiempo- el 14 de Noviembre de 1716. pero dejó una obra enorme y compleja de sistematizar; importantes trabajos de matemáticas, historia, teología, física. Pero sin duda alguna, su gran preocupación fue de orden universalista y conciliador. Por eso se propuso alcanzar la síntesis superior, que colmase las duras exigencias del racionalismo y del empirismo, y en esa búsqueda encontró las monadas que a su juicio constituyen el universo.

Para Leibniz, los seres del universo, están constituidos por agregados de monadas. Por tanto, las vías del conocimiento pueden realizarse por sí, por el conocimiento que el hombre tiene de Dios y a través de la conciencia. Desarrollo para explicar su teoría la conocida la tesis de la armonía "preestablecida". De acuerdo a esta, todas las monadas han sido creadas por Dios de tal manera que, al desarrollarse las percepciones según sus propias leyes éstas son reflejos de las otras monadas. Por lo tanto, en el universo entero, Dios se comporta como si él fuera un relojero que fabrica muchos relojes, los cuales, sin que medie interrelación entre ellos, señalan a la vez la hora exacta, esa es la armonía de la que habla el filósofo.

Otra de sus tesis, señala que el espíritu está siempre inexorablemente unido al cuerpo, y esta unión no es estática, todos los cuerpos están en movimiento, y

lo que se llama muerte no es más que un caso particular de movimiento; el alma pierde una parte de las mónadas por ella regidas, conserva otras o adquiere unas nuevas.

Defendió la tesis de que el hombre no sólo conoce hechos empíricos; tiene también la facultad de percibir las causas y puede, por tanto, captar las relaciones entre las ideas y las verdades necesarias y eternas de la razón, cuyo prototipo son las de la lógica y las matemáticas. Igualmente Leibniz creía que todos los juicios tienen la forma "sujeto + predicado", y por consiguiente son reducibles a conceptos.

En síntesis, Leibniz es un filósofo racionalista que desarrolló dos nociones básicas: la concepción de un orden, no necesario ni geométrico, sino espontáneo y libre, lo cual, para él, es central el concepto de posibilidad, y la noción de armonía que preside no sólo las realidades matemáticas sino también las psíquicas y espirituales.

III

George Berkeley, filósofo irlandés, nació el 12 de Marzo de 1685 en Dysert. Tuvo una vida marcada por el afán de realizar una apología de la religión cristiana. Pensaba que para lograrlo era necesario negar la materia y llegar a el inmaterialismo. Creador del idealismo subjetivo, sostuvo que las cosas existen sólo como representaciones y ser, es igual a ser percibido. Para él, el mundo exterior no existe. "El universo sólo es un mundo de sensaciones". El mundo sólo existe en la conciencia de los hombres. En su obra "El tratado de los principios del conocimiento humano" expone las principales causas del error y dificultades de la ciencia, ataca en forma feroz a todos los libre pensadores, a los ateos y a los escépticos que negaban la existencia de Dios o la ponían en duda. Desarrolla toda una concepción pesimista y escéptica y reaccionaria del conocimiento científico.

Fue obispo anglicano en Irlanda, inmaterialista, empirista, neoplatónico, cristiano y nominalista. Según él las ideas no son universales. Las ideas son singulares. Causante de esa aparente universalidad y en consecuencia de las ideas abstractas, es el lenguaje. El lenguaje favorece la comunicación entre los hombres, pero puede causar errores si se considera que es el signo de realidades universales. Dios es autor de otro lenguaje: el lenguaje de las ideas, que no es engañoso y nos da a conocer toda la creación.

En contra de John Locke, que había plantado la tesis de que los objetos inmediatos del conocimiento son nuestras propias ideas. Pero que las ideas son producidas por la acción de los objetos materiales a través de los sentidos, y que las ideas son copias de las cualidades de dichos objetos; Berkeley aceptó la

primera proposición de Locke y luego se entregó a demostrar que la segunda o sustentación material era absurda falsa.

Sus argumentos en contra de la materia están expuestos en su libro "Diálogos de Hylas y Philonous". En ellos expresa en forma dialogada su doctrina y defiende sus tesis, a través de dos personajes: Hylas que representa el sentido común y que recibió una educación científica y Philonous, que es el propio Berkeley.

De acuerdo con Berkeley, de todos los posibles conocimientos posibles el más seguro y fiable es el que nos proporcionan los sentidos y también el de las ideas percibidas al observar las pasiones y las operaciones del pensamiento humano. Y sólo un entendimiento abstracto puede elaborar signos universales: las ideas en el sentido clásico. Su tesis global: lo que verdaderamente existe es la idea (en ese sentido es platónico) algo que no existe en el mundo material.

IV

David Hume, filósofo escocés, nació en Edimburgo 1711 y muere en 1776. desde muy joven manifestó una marcada vocación por la filosofía. Tomando como fundamento las teorías de Locke y acentuando algunos de sus aspectos llegó a formular su propia teoría: un empirismo subjetivo. De acuerdo con Hume, las ideas se forman por asociaciones de experiencias. Y es mediante las percepciones que conocemos, por eso negó la teoría de las ideas innatas.

Hume es un filósofo radical empirista porque coloca la experiencia como punto de partida y única realidad existente. En ella está el ser y el pensar del hombre. También es considerado un filósofo sicologista porque decía que el ser y el saber son producto de la psique (alma). Pero también, es un exponente del escepticismo moderno porque reduce el conocimiento a las impresiones que sólo obtenemos en el marco de las experiencias.

En su monumental obra "El tratado de la naturaleza humana", escrita cuando vivía en Francia durante los años 1734 y 1737, se registra la distinción entre impresiones e ideas. Por ideas, entiende Hume las imágenes débiles en el pensar y el razonar, y por impresiones las percepciones fuertes. Para Hume la mente del hombre sólo tiene relaciones con las sensaciones, pero no con las cosas reales. El hombre sólo conoce sus sensaciones pero no puede responder a la pregunta sobre la existencia del mundo exterior o real.

Hume publicó: El tratado de la naturaleza humana, que es un intento por razonar temas morales. Según él toda idea es una huella particular de la percepciones. Las percepciones son sensaciones vivas, presentes, que el espíritu está experimentando actualmente como por ejemplo éste libro que estás leyendo.

Las percepciones son experiencia o conciencia viva, las ideas son las imágenes o representaciones dejadas por las percepciones. Con sus ideas Hume niega la tesis de Descartes de las ideas innatas y propone que de los objetos solamente puedo conocer lo que está en mí; jamás conoceré el objeto en sí. Por esta razón el único mundo existente realmente es el mundo del sujeto y el de las percepciones y las ideas ideas son sólo únicas realidades del objeto para mí, el ser de las cosas es lo que el sujeto percibe de ellas.

Es también una tesis de Hume: Tanto el espacio como el tiempo son creaciones del hombre para ordenar y organizar los acontecimientos.

V

Juan Amadeo Fichte (1762- 1814) opositor del imperialismo napoleónico en política. En filosofía fue partidario del criticismo kantiano. En la búsqueda por subsanar las deficiencias del sistema kantiano propone su propio sistema apoyado en la teoría de Kant de la unidad trascendental de la conciencia y llega a la conciencia absoluta. Un yo absoluto como origen de todas las cosas pero limitado por su naturaleza, que no es sino mera apariencia.

Declara Fichte que la única fuente de conocimiento es el propio sujeto: el yo. La naturaleza no es más que un medio para el yo. La naturaleza entera es sólo materia inerte, sin existencia propia, es un simple pretexto para dar al espíritu la sensación de sus límites y la ocasión de mostrar sus hazañas.

Fichte empieza su doctrina con el examen del hecho directamente dado, parte e la intuición del sujeto activo o "yo" que abarca en sí todo cuanto puede ser concebido. El problema fundamental de la ética es la contradicción entre necesidad y libertad, admitía que la voluntad del hombre y toda su actividad espiritual están determinadas, de la misma manera que ocurre con la naturaleza física del hombre. Este se haya sometido a la ley de la causalidad no solo como parte o fenómeno de la naturaleza, sino también como sujeto de la historia civil. Por eso el derecho no se basa en la ley moral establecida por la sociedad sino en las relaciones de reciprocidad. Garantía del acuerdo mutuo en la subordinación voluntaria de cada uno a la ley establecida en la sociedad.

VI

Friedrich Wilhelm Joseph Schelling (1775 – 1854) su obra más importante "Filosofía de la naturaleza" sus concepciones tienen sin duda alguna una base idealista. Pero él enterró el mecanicismo idealista y condujo la filosofía a la concatenación universal de las cosas y los fenómenos de la naturaleza, al incorporándola al mundo ideal y por ello concibe lo absoluto como una indeterminada unidad del orden real con el orden ideal. Introdujo la dialéctica en el examen de la naturaleza, intuye la unidad de los contrarios.

Este pensador partió del subjetivismo primario y absoluto al objetivismo, por eso su doctrina se llama idealismo objetivo. Schelling trata de comprender la naturaleza incorporándola al mundo ideal y por ello concibe lo absoluto no como un "yo", no como una conciencia universal, sino como una indeterminada unidad del orden real con el orden ideal.

La filosofía de Hegel es el punto culminante del idealismo (idealismo dialéctico) en el seno de esta corriente surgen dos tendencias una marcada idealista, abiertamente derechistas y la otra izquierdista caracterizada por el menosprecio de toda forma de idealismo, que sobre valora lo material. Esta es una filosofía centrada en el hombre, libertaria y cuyo propósito es superar la miseria humana. Esta nueva corriente va a considerar a Dios como un obstáculo para la realización del reino del hombre en la tierra, es la que se conoce como materialismo dialéctico y cuyo interés están en el hombre oprimido, alienado. Por tal razón, plantea la eliminación de la religión por considerarla medio para embrutecer la conciencia del hombre.

El materialismo dialéctico tiene sus orígenes en una de las corrientes hegelianas, o ala izquierdista. Los creadores de esta corriente fueron Karl Marx y Friedrich Engels, dos pensadores que se apoyaron en la dialéctica de Hegel y los postulados materialistas de Feuerbach.

VII

En conclusión, el idealismo dominó también en el siglo XVII, XVIII. Pero a mediados del siglo XIX cuando empieza a derrumbarse este paradigma filosófico, un desplome vertical, un nuevo soplo irrumpe en la escena del pensamiento filosófico: el materialismo moderno. Un pensamiento que se nutre de la ciencia, de la técnica, en los hechos concretos. Y da a luz, al materialismo histórico y dialéctico, filosofía que va a seducir a buena parte de los intelectuales del siglo XIX y comienzos del XX, sobre todo a los grandes humanistas, aquellos que pregonan utopías y sueños de prosperidad para alcanzar la felicidad de la humanidad.

Marx y Engels, se destacan en la crítica contra del pensamiento idealista, argumentan que el conocimiento filosófico se desarrolla de manera permanente y nunca será culminado en forma definitiva. Para ambos pensadores la filosofía no era algo absoluto que pretende solucionar todos los problemas. Por eso, crean el materialismo dialéctico que afirma que el único origen del conocimiento lo constituyen las cosas del mundo exterior a través de las percepciones sensoriales, no solo es fuente fecunda para interpretar el mundo sino también para su transformación.

El materialismo dialéctico se convirtió en una de las corrientes más influyentes, como filosofía que expresa el desarrollo teniendo como fundamento el conflicto.

De acuerdo con el léxico del materialismo, el hombre, la sociedad y el universo están sometidos a cuatro leyes: la ley del cambio, la ley de la acción recíproca, la ley de la contradicción y lucha, y la ley de la transformación.

Esta filosofía desarrolla su propia interpretación de la historia de la humanidad; es lo que llaman los seguidores del marxismo el materialismo histórico, y que sostiene que la humanidad ha pasado por varias etapas dentro de un desarrollo en espiral, ascendente y progresista.

Una inicial denominada comunismo primitivo y que corresponde a la (salvajismo y Barbarie) época primitiva, en la que la actividad económica era la caza, la pesca, la recolección, el pastoreo y la horticultura. La esencia de esta sociedad es la solidaridad y la ausencia de la propiedad privada sobre los precarios medios de producción.

La segunda etapa llamada esclavista y que corresponde (Civilización) al mundo antiguo que da origen a la propiedad privada, al egoísmo, a la explotación del hombre por el hombre y a la revolución de la agricultura, y con esto aparecen las grandes civilizaciones antiguas. Es de suponer que en esta etapa el hombre construye herramientas más sofisticadas y aparecen los grandes inventos.

La tercera llamada comunidad feudal, correspondiente de la edad media. En esta etapa se consolida la propiedad privada, la cual tiene su máxima expresión en dominio de la tierra y por suerte se mejoran algunas condiciones de vida a los explotados campesinos ahora llamados siervos o campesinos sin tierra. Los cuales son víctimas de toda una clase cortesana que los explota a su antojo.

La cuarta etapa comunidad capitalista, que corresponde a los tiempos modernos. Una sociedad que a juicio de Marx y Engels logra desarrollar las fuerzas productivas a niveles inconmensurables pero la apropiación de las utilidades por parte de una minoría que hace miserable la vida de sus trabajadores, los mismos que tienen que vender su fuerza de trabajo para poder sobrevivir. De acuerdo el materialismo histórico, el capitalismo será inexorablemente reemplazado por una nueva sociedad, más justa, y equitativa, llamada el comunismo, que lograra resolver todos los problemas al eliminar la contradicción entre ricos y pobres, al construir la sociedad del trabajo dirigida por los obreros. Una sociedad sin clases, planificada y prospera que dará a cada uno según su trabajo y a cada quién según su necesidad como lo expresara Lenin en su libro "Qué hacer".

GLOSARIO

A priori, A posteriori: Para conocimiento a priori es independiente de la experiencia, a diferencia del a posteriori que si se deriva de ésta. El término se utiliza para indicar juicios o principios cuya validez no depende de las impresiones de los sentidos, por tanto, tiene absoluta universalidad y necesidad. A posteriori es el que se fundamenta en la experiencia y tiene que ver, por lo tanto, con la sensibilidad.

Absoluto: Sin restricción, limitación o condición; aquello que para existir no depende de ninguna otra realidad. En filosofía, con frecuencia se contrapone su uso relativo, contradictorio, condicionado.

Abstracción: separación de la naturaleza o esencia de algo, de los caracteres que lo hacen único dentro de su especie. La abstracción puede ser física o intelectual.

Abstracto: Es toda representación a la cual no corresponde ninguna intuición sensorial y que presenta su objeto sin los caracteres individuales.

Absurdo: Todo lo que es contrario a la razón y que, por tanto, no puede ser, existir, ni ser pensado.

Admiración: tener estimación por una persona por sus acciones, especialmente cuando nosotros no las poseemos.

Agnosticismo: Del griego "a" negación, y "gnosis" capaz de conocer: por tanto, "incapaz de conocer", incognoscible. Doctrina de la filosofía que sostiene que la razón humana es limitada y que la verdadera naturaleza de las cosas es inaccesible al conocimiento del hombre. Según esta doctrina el mundo que observamos y tratamos, no es una realidad objetiva, sino producto de la actividad de la razón y de nuestros órganos de los sentidos.

Agradecimiento: Sentimiento moral que expresa gratitud a una persona u otras por una acción recibida.

Albedrío: Facultad humana de obrar conforme a su voluntad por reflexión o por elección.

Alienación: el concepto de alineación, en principio es jurídico, después político y finalmente filosófico. Es utilizado en la jerga marxista para designar enajenación, trastorno, el Sujeto que no alcanza la conciencia de sí.

Análisis: Término que se refiere a la descomposición de un todo en sus partes. El ejercicio contrario se denomina síntesis.

Analítico: según Kant, un juicio es analítico cuando su predicado está ya contenido en la definición del sujeto. El juicio analítico por ser a priori, no amplía el conocimiento; su función es descomponer para explicar.

Antítesis: Figura lógica que consiste en oponer dos ideas, juicios o proposiciones para destacar una de ellas, o para hacer evidentes sus diferencias.

Arbitrario: Caprichoso, sin sujeción a la justicia o a la razón.

Argumento: Aseveración o proposición negativa utilizada para "probar", "apoyar" o demostrar otra aseveración, denominada tesis. Los argumentos pueden ser deductivos –explicativos- o de causalidad --inductivos-.

Ascetismo: Doctrina moral que impone a sus seguidores una vida llena de mortificaciones en el cuerpo y de renuncia a todo tipo de placeres, con el propósito de alcanzar la perfección espiritual. El asceta práctica la virtud de la austeridad y la sobriedad.

Ateísmo: Del griego: sin dios. Negación científica de la religión. En la antigüedad el más grande y creador del ateísmo fue Demócrito, su teoría es seguida por Epicuro, ambos autores se preocuparon por negar todo fenómeno de orden sobrenatural y enseñaban que en el mundo todo estaba formado por materia.

Bacon Francisco. (1561- 1626) Filósofo inglés. Autor del Método experimental e inductivo y de la crítica al método lógico aristotélico. Escribió el "Nova Organum".

Categoría: Concepto que expresa lo más generales y esencial, que manifiesta el ser de las cosas. Y mediante el cual podemos llegar a un conocimiento más profundo de los que se nos presentan a través de los sentidos.

Certeza: Certidumbre o juicio seguro.

Ciencia: Conocimientos ordenados, que incluyen una garantía de la propia validez, por medio de la demostración, o en la descripción de la falibilidad.

Comte A gusto. (1798- 1857). Filósofo francés, padre del positivismo. Distingue el progreso y evolución de la humanidad en tres etapas: teológico, metafísico y positivo. Consideró que la sociología era la ciencia más importante para conocer y remodelar la sociedad.

Conjetura: suposición o hipótesis que se forma por las evidencias que proporcionan los objetos a nuestra observación. La conjetura es un juicio probable, una presunción.

Conocimiento: El conocimiento lo podemos definir como la explicación del por qué o del como de algo. El conocimiento requiere de la utilización de unos instrumentos como la noción, los conceptos, los juicios, los razonamientos, la formulación de hipótesis, y sobre todo de operaciones del intelecto como la deducción, la inducción, el análisis, la inferencia, la predicción.

Contrastar: Mostrar las diferencias o condiciones opuestas.

Criticismo: Es el otro nombre con que se conoce la teoría filosófica de Kant, es una posición intermedia entre el escepticismo y el dogmatismo. El criticismo admite la existencia de una verdad suprema (real) pero, según esta corriente el hombre no está en condiciones de acceder a ella; la razón y los sentidos no nos permiten llegar a la esencia de las cosas, tan sólo podemos conocer sus manifestaciones y sobre ellas, expresar nuestras teorías.

Cultura: obras producidas por los diferentes pueblos en el plano material y espiritual. Conjunto de conocimientos y hábitos que posee una persona.

Culpa: sentimiento moral de responsabilidad que tiene una persona por sus acciones negativas y sabe muy bien que será castigado y expresa arrepentimiento.

Deducción: Capacidad de razonar de acuerdo con los principios de la lógica formal. Consiste en extender a casos particulares las implicaciones contenidas en otras afirmaciones de tipo general. El razonamiento deductivo implica que la conclusión esta contenida en la afirmación general, luego no se agrega nada nuevo a la tesis.

Deductivo: conocimiento que va de lo general a lo particular. Es contrario a la inducción.

Descartes Renato. (1596- 1650). Filósofo matemático francés, autor del "El discurso del método", creador de la ciencia moderna y del método de la duda como principio para hallar la verdad.

Desmoralización: Sentimiento moral de desvalorización y se traduce en la pérdida de las buenas costumbres.

Devenir: sobrevenir, suceder, llegar a ser, transformación y cambio.

Dialéctica: Arte de conocer la verdad descubriendo las contradicciones contenidas en los razonamientos del adversario. Doctrina del desarrollo y del conflicto.

Duda: Tendencia espontánea de la razón, que oscila entre la aceptación y no-aceptación de una entre varias proposiciones o tesis en las cuales la mente fluctúa. La duda es una postura filosófica inspirada por el pensador francés Rene Descartes que admite ideas innatas, la intuición de la mente, como atributos del Sujeto que puede tener dudas de todo menos de su propia subjetividad.

Eclecticismo: Reunión mecanicista, sin sujeción a principios, de corrientes, conceptos, convicciones y teorías de todo género.

Empirismo: Corriente filosófica contraria al racionalismo que considera a la experiencia como única fuente del conocimiento. Es una teoría epistemológica que considera la experiencia sensorial como única fuente del saber. Sus principales representantes son: Berkeley, Hume, Francisco Bacon, Hobbes, Locke, etc.

Engels Federico. Filósofo alemán (1820- 1895). Amigo entrañable de Carlos Marx, coautor del "Manifiesto comunista" y fue quien financió y sostuvo económicamente el proyecto de vida de Carlos Marx. Escribió un formidable ensayo sobre "El origen de la familia, la propiedad privada y el estado", "Dialéctica de la naturaleza", y "La transformación del mono en hombre".

Erudito: Sabio, de gran conocimiento, muy versado en múltiples temas.

Escepticismo: Doctrina filosófica según la cual la verdad no existe, en todo caso el hombre es incapaz de conocerla.

Estulticia: Necedad, estupidez, tontería.

Facto: Relativo a los hechos, a los fenómenos, acontecimientos.

Falacia: Argumento lógicamente incorrecto, razones irregulares, insuficientes, apresuradas o dudosas.

Falibilidad: Doctrina que niega la infalibilidad de las ciencias.

Falsabilidad: Tesis del filósofo K. Popper, plantea, para que una proposición sea propiamente científica es necesario que pueda ser falsada. Es decir, admitir la posibilidad de ser refutada.

Fenoménico: Mundo de la experiencia, de los fenómenos.

Fenomenología: Estudio filosófico de los fenómenos que consiste en descubrir su esencia o estructura de la conciencia que los conoce.

Gómez Dávila Nicolás. (1913- 1994) máximo exponente del pensamiento reaccionario y férreo opositor de las tesis de Hegel, fue un profundo conocedor de la historia, la filosofía y la literatura de la civilización griega; políglota consumado y lector empedernido, quien escribió su pensamiento filosófico en escolios, de nacionalidad colombiano.

Hayek Friedrich Von. Economista y filósofo, célebre en el mundo entero por su teorías que la han servido a la derecha para justificar la superioridad de la economía de mercado, la privatización a gran escala en desmedro de la protección social. Es considerado el maestro del pensamiento y de todos los pensadores neo-liberales, de origen austriaco nació en Viena.

Hegel Friedrich. Filósofo alemán (1770- 1831) Representante del idealismo dialéctico que admite la triada como principio. La idea evoluciona por afirmación (tesis), negación (antítesis), y síntesis.

Hermenéutica: designa a la interpretación o acto de comprender una tesis o una teoría.

Heurístico: Estrategia para la resolución de problemas.

Hilemorfismo: Doctrina de Aristóteles que afirma que todo ser está compuesto de materia (hile) y de forma (morfe).

Hipótesis: Proposición aceptada que, sin haber sido demostrada aún, es útil para explicar hechos observados, sean o no posibles.

Hobbes Tomás. (1588- 1679) Filósofo inglés autor del "El Leviatán" en el que expresa que el hombre es egoísta por naturaleza y dado que es un ser antisocial requiere del poder coercitivo del Estado.

Humanismo: concepción del mundo surgida en los siglos XIV, XV, XVI, XVII y XVIII; se inicia con el renacimiento y su propósito es liberar al hombre de las cadenas de la ignorancia y lograr la ilustración.

Hume David. Nació en Edimburgo 1711 y muere en 1776. Filósofo agnóstico, empirista y quien defendió la idea de que no podemos saber nada con certeza si no ha pasado por nuestra experiencia. Escribió "El tratado sobre la naturaleza humana".

Idealismo moral: Doctrina filosófica consistente en consagrarse a una causa, a un ideal hasta el sacrificio y, sin embargo son adversarios del idealismo filosófico, esta última tiene como base la explicación de la materia como un producto del espíritu.

Idealismo objetivo: Al contrario de lo expresado por el idealismo subjetivo, el idealismo objetivo admite la existencia de la realidad objetiva como simple copia de lo espiritual. Por lo tanto, lo espiritual es lo verdadero.

Idealismo subjetivo: Es una corriente del pensamiento cuyo centro de gravedad es lo subjetivo. Para el subjetivismo la realidad objetiva no existe, la verdad no está en la realidad misma, sino en lo suprasensible, el mundo es espíritu, esta en la conciencia y los objetos están determinados por ella.

Idealismo: Doctrina cuyo fundamento y objeto son los ideales que se consideran realizables.

Ilustración: Movimiento intelectual del siglo XVII que, filosóficamente tiene su origen en el racionalismo idealista y en el cartesianismo.

Impugnar: Combatir, refutar o contradecir con argumentos.

Indignación: sentimiento de enfado vehemente en contra de una persona o cosa habiendo este actuado mal o de una manera equivocada, acusándola y haciéndole sentir que es inferior a los demás.

Inducción: Es la operación mental por la que llegamos al descubrimiento de una regla que explica las relaciones entre una serie de elementos. Para ello se requiere un razonamiento de lo particular a lo general.

Inferencia: Aquello que tiene una hilación o consecuencia dentro de un proceso discursivo; se puede decir que es el resultado o una consecuencia lógica en un proceso de razonamiento. Se infiere cada que sacamos algo de un texto o contexto.

Intelectual: Sujeto que obra con fundamento en la razón y que es poseedor del arte, de un saber teórico práctico y de inteligencia emocional para percibir problemas complejos.

Inteligible: término que se refiere a lo pensable o racionalmente comprensible. Todo aquello que se puede conocer sólo por medio de la razón o de la intuición intelectual, es opuesto a lo sensible.

Intuición: Capacidad de conseguir conclusiones sólidas a partir de una evidencia mínima.

Juicio: Es la operación del intelecto por medio del cual se afirma o se niega algo de un objeto del pensamiento. La proposición es la expresión verbal del juicio.

Kant Emmanuel. (1724- 1804). Filósofo alemán. Es considerado el más grande de los pensadores de la modernidad, creador del criticismo, llegó a la conclusión que es imposible conocer los fenómenos y que tan solo conocemos la apariencia. Escribió "Crítica de la razón pura", "Crítica de la razón práctica". Su filosofía es conocida como idealismo trascendental.

Kierkegaard Soren. Nació en Copenhague 1813 y muere 1955. precursor de la escuela existencialista moderna, distinguió tres estadios: el estético, el ético y el religioso. Entre sus escritos los más leídos "El concepto de la angustia", "El concepto de la ironía" y "La enfermedad mortal".

Leibnitz. (1646- 1716). Científico matemático e investigador del cálculo infinitesimal, según él la realidad estaba constituida por un número incalculable de sustancias individuales, cualitativamente diversas las que llamo **mónadas**, que es una sustancia simple con extensión pero susceptible de división.

Libre albedrío: Doctrina opuesta al determinismo cristiano, según ella la voluntad de Dios no determina la historia del sujeto. Por lo tanto el hombre es libre se autodeterminarse.

Locke John. (1632- 1704) Filósofo inglés argumentaba en contra del derecho divino y la infalibilidad de la religión. Empirista, autor del "Ensayo sobre el entendimiento humano.

Marx Carlos. (1818- 1883) Filósofo Alemán autor del "El capital", "Crítica a la filosofía del derecho de Hegel". A pesar de haber sido un notable sociólogo, un destacado economista y un formidable político, la historia lo reconoce como el más grande de los humanistas.

Materialismo: Doctrina filosófica que reconoce la materia como elemento primario y el pensamiento, la conciencia y el espíritu como consecuencias de la primera. Esta filosofía admite el desarrollo, el conflicto y explica sus tesis a través del Materialismo Dialéctico y del Histórico.

Máxima: Regla, principio o proposición generalmente admitida por todos los que profesan una facultad o ciencia.

Metafísica: Método filosófico que pretende indagar sobre la esencia de las cosas, la causa última; tiene que ver con lo sobrenatural.

Método: Palabra que proviene del griego métodos y está compuesta de dos voces: metá, fin y odos, camino. Luego etimológicamente es el camino que conduce a un fin, o medio para alcanzar una finalidad. Un método es el camino que hay que recorrer para lograr un propósito.

Modernidad: Lo relativo a la época actual. En filosofía se refiere a la época posterior al renacimiento y que encuentra su máxima expresión en Kant.

Montesquieu Carlos. (1689 -1755) Filósofo francés autor del "Espíritu de las leyes" en el que propone su famosas tesis de dividir el poder en tres instancias: legislativo, judicial y ejecutivo.

Nietzsche Friedrich. (1844 -1900) Filósofo alemán, filólogo, ateo, nihilista, misógino. Su teoría se fundamenta en el vitalismo y la voluntad del poder que llega a la culminación en "el anticristo", "Así habló Zaratustra".

Nihilismo: Doctrina o actitud filosófica que afirma el pesimismo absoluto respecto de cualquier realidad posible, negando, por tanto, la validez de los valores de cualquier clase.

Nihilismo: Término que designa la doctrina de la negación radical y que en filosofía es equivalente al escepticismo.

Noesis: Visión intelectual y fenomenológica, acto de intelección intelectual o intuición.

Orgullo: Estimación propia, fatuidad, vanidad, es un sentimiento moral elegido de la propia dignidad.

Panteísmo: Doctrina según la cual el concepto de Dios se identifica con el de mundo.

Paradigma: Término acuñado por Thomas Kuhn y quien lo define como un conjunto de creencias, valores y técnicas compartidos por una comunidad científica, y por otro lado, denota toda una serie de elementos de una constelación, las concretas soluciones de problemas que, empleadas como modelos o ejemplos pueden reemplazar reglas explícitas como base de la solución de restantes problemas de la ciencia normal.

Pensamiento: Conjunto de actos psíquicos, afectivos y de la voluntad. Actividad individual que realiza el hombre, por medio del cual capta, comprende, interpreta lo que le rodea y resuelve una necesidad. Son operaciones de la mente: percibir, conocer, juzgar, comparar, abstraer, razonar, imaginar, reflexionar, analizar, discurrir, examinar, considerar, evaluar, deliberar, verbalizar, programar, deducir, inducir, analizar, sintetizar, codificar, decodificar, etc.

Perdón: Sentimiento moral consistente en renunciar obtener satisfacción o venganza de una ofensa recibida, no guardando resentimiento ni rencor.

Positivismo: Doctrina filosófica fundada por Augusto Comte, sostiene que el ser humano debe renunciar a conocer la esencia de las cosas y conformarse con las verdades útiles, buenas y bellas que nos proporciona la experiencia. Por lo tanto sólo lo real, concreto, positivo y científico merece ser estudiado.

Praxis: Filosofía de la praxis o de la acción. En el lenguaje de Marx, interacción de la práctica con la teoría.

Proposición: Expresión verbal de un juicio, declaración sujeta a valores de verdad. En lógica tradicional sólo se admiten los valores de verdadero y falso. En lógica proposicional se admite la existencia de cuatro tipos de proposiciones (aristotélicas).

Raciocinio: Es la operación de lógica por medio del cual relacionando uno o varios juicios obtenemos otro que no era desconocido.

Racionalismo: Corriente del pensamiento que identifica la razón con la facultad de pensante. Teoría gnoseológica que sostiene que la verdad no se puede inferir de la experiencia, sino del propio entendimiento. Sus principales representantes fueron: Descartes, Spinoza, Leibniz, Kant, Hegel, etc.

Razón calculadora: De acuerdo con Galileo Galilei el conocimiento científico consiste en descubrir las propiedades geométricas y mecánicas de los fenómenos y hechos de la naturaleza y formular leyes a través de la razón.

Razón práctica: Es la razón pura en su dimensión práctica o núcleo de la acción moral, superior a la razón especulativa y la razón cínica.

Razón pura: Es la razón que se basa en principios a priori independientes de la experiencia.

Razón teórica: Es la razón de la demostración, de la verificación, o de la falsación.

Remordimiento: Sentimiento moral expresado y merecido por nuestro mal comportamiento.

Resentimiento: sentimiento penoso y contenido la persona que se cree maltratada haciendo crecer dentro de él una hostilidad hacia los autores del mal trato, haciéndose daño así mismo.

Retórica: Sistema de argumentación cuyo énfasis del discurso busca más los efectos emocionales en el público o virtual lector, que el logro de un razonamiento lógico. Los sofistas fueron los más grandes maestros en el arte de la retórica, de ahí, la crítica de Sócrates, hoy es un termino despectivo para hacer referencia a la palabrería insulsa.

Rousseau Juan Jacobo. Filósofo francés, 1712- 1778. Autor del "El Emilio" y "El contrato social". Es considerado como uno de los representantes más destacados de la ilustración francesa y uno de los arquitectos de la democracia moderna.

Sastre Jean Paul. Filósofo francés, representante del existencialismo ateo. Su filosofía es una síntesis entre el materialismo marxista y el existencialismo. Entre sus obras se destacan "El ser y la nada", "Crítica a la razón dialectica", "La nausea" y "El muro".

Shopenhauer Arturo. (1788- 1860) Filósofo alemán, representante del pesimismo filosófico. Escribió en "El mundo como voluntad y representación" que el mundo es sólo una representación y que las formas son el espacio, y que el tiempo integra las sensaciones.

Silogismo: Razonamiento deductivo y de la lógica formal proposicional. Es una argumentación basada en dos premisas, que a través de un proceso deductivo, lleva a inferir una conclusión.

Síntesis: Significa integración o integración de un concepto con otro o de una cosa con otra.

Sintético y a priori: Juicio que se elabora a partir de la experiencia, pero tiene como fundamento la razón, o sea tiene universalidad y necesidad.

Sustancia: Ser, esencia de las cosas. La sustancia puede ser definida etimológicamente (del latín sub = debajo, y stare = permanece) lo que permanece invariable, todo lo que existe por si mismo y no necesita de otro para existir; aquello por lo cual cada ser es distinto de los demás.

Teleológico: Que tiene un fin o una finalidad de algo.

Teoría: Construcción intelectual que resulta del trabajo científico o filosófico, o de la unión de ellos.

Tesis: Proposición principal (núcleo) de un razonamiento y que por si misma recoge el pensamiento global de todo el discurso.

Trascendental: Todo aquello que es fundamental, muy importante, y que se constituye en posibilidad del conocimiento humano.

Unívoco: Que sólo tiene un sentido.

Utilitarismo: Escuela filosófica que acepta como valor supremo la utilidad.

Valor moral: es un término relativamente nuevo de la jerga moral que empezó a usarse en Alemania del siglo XIX para designar la calidad humana de las acciones y de las personas, en general vino a sustituir lo que Aristóteles llamaba virtudes.

Vergüenza: Sentimiento penoso de la propia dignidad e indignidad ocasionado por nuestra actuación o estado deshonroso o humillante.

Voltaire. (1694- 1778) Es la figura más destacada de la ilustración francesa. Escribió sobre política, religión, filosofía, arte, etc.

Estanislao. (1935- 1990) Filósofo, investigador autodidacta y profesor universitario, colombiano, doctor Honoris Causa en psicología de la Universidad del Valle autor de un centenar de ensayos, la mayoría inéditos puesto el recurso más utilizado por él era la elocuencia.

EVALUACIÓN POR COMPETENCIAS

Objetivo: Teniendo como referencia textos escritos por algunos pensadores, fuente bibliográfica del libro "Sophía y Pensamiento", el estudiante realizará inferencias, deducciones o inducciones, según sea el caso. Debe señalar en la hoja de respuesta.

1

El Leviatán
Thomas Hobbes

"La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en las facultades del cuerpo y del espíritu que, si bien un hombre es, a veces, evidentemente, más fuerte de cuerpo o más sagaz de entendimiento que otro, cuando se considera en conjunto, la diferencia entre hombre y hombre no es tan importante que uno pueda reclamar, a base de ella, para sí mismo, un beneficio cualquiera al que otro no pueda aspirar como él. En efecto, por lo respecta a la fuerza corporal, el más débil tiene bastante fuerza para matar al más fuerte, ya sea mediante secretas maquinaciones o confederándose con otro que se halle en el mismo peligro que él se encuentra"

De acuerdo con lo expuesto por Hobbes se puede inferir que su teoría confirma:

- a. Los hombres son iguales por naturaleza.
- b. Todos los hombres no son iguales.
- c. Algunos hombres son iguales.
- d. No hay hombres iguales.

2

La lógica de la Investigación Científica
Karl Popper

"El científico, sea teórico o experimental propone enunciados y los contrasta paso a paso. En particular, en el campo de las ciencias empíricas construye hipótesis, o sistemas de teorías, y las contrasta con la experiencia por medio de las observaciones y experimentos".

De acuerdo con lo expuesto por Karl Popper, lo que el científico contrasta es:

- a. Las teorías científicas vigentes con la experiencia.
- b. La experiencia de la comunidad científica con la teoría.
- c. Sus propios enunciados, hipótesis o sistemas de teorías, con la experiencia.
- d. Sus conocimientos, compartidos con la comunidad científica, con la experiencia.

3

Novum Organum
Francisco Bacóm

“Ni la mano sola ni el espíritu abandonado a sí mismo tienen gran potencia; para realizar la obra se requieren instrumentos y auxilios que tan necesarios son a la inteligencia como a la mano.

De la misma suerte que los instrumentos físicos aceleran y regulan el movimiento de la mano, los instrumentos intelectuales facilitan o disciplinan el curso del espíritu”.

Francisco Bacom en el texto afirma que:

- a. Tanto para las labores físicas como para las labores intelectuales, el hombre es autosuficiente y por eso, requiere instrumentos que le ayuden.
- b. Tanto para las labores físicas como para las labores intelectuales el hombre no es autosuficiente y por eso requiere instrumentos que le ayuden.
- c. Para las labores físicas el hombre no es autosuficiente pero para las labores intelectuales sí.
- d. Para las labores físicas como para las intelectuales el hombre es autosuficiente y no requiere que le ayuden.

4

Critica de la razón pura
E. Kant

“La razón debe acudir a la naturaleza llevando en una mano su principio, según los cuales tan sólo los fenómenos concordantes pueden tener el valor de leyes, y en otra mano el experimento, pensado según aquellos principios; así conseguirá ser instituida por la naturaleza, más no en calidad de discípulo que escucha todo lo que el maestro quiere, sino (como) en la del juez autorizado, que obliga a los testigos a responder a las preguntas que le hace”.

El texto de Kant hace referencia a:

- a. Cómo debe juzgar la razón a la naturaleza.
- b. Cómo debe contemplar la razón a la naturaleza.
- c. Cómo debe obedecer la razón a la naturaleza.
- d. Cómo se debe instruir la razón de la naturaleza.

5

Discurso sobre la desigualdad entre los hombres
J. J. Rousseau

“Concibo en la especie humana dos clases de desigualdades: una, que llamo natural o física, porque se halla establecida por la naturaleza, y que consiste en

la diferencia de edades, de fuerzas del cuerpo, y las cualidades del espíritu o del alma; otra, que puede llamar desigualdad moral o política, porque depende de una especie de convención, y que se halla establecida (al menos autorizada) por el consenso de los hombres. Esta consiste en los diferentes privilegios de que gozan los unos en perjuicios de los otros, como al ser más rico, más poderoso, e incluso el de hacerse obedecer”.

Rousseau en este texto intenta convencernos de que:

- a. La desigualdad entre los hombres es origen natural.
- b. Existen dos tipos de desigualdad, una natural y la otra física, y que ambas están determinadas por la naturaleza.
- c. Existen dos tipos de desigualdades, una natural o física, y la otra, que puede llamarse desigualdad moral o política. Esta consiste en los diferentes privilegios de que gozan los unos en perjuicio de los otros, como el ser más ricos, más poderosos, e incluso el hacerse obedecer.
- d. No existe desigualdad real entre los hombres.

6

La voluntad de poder

F. Nietzsche

“Las grandes cosas exigen que no se hable de ellas o que se hable de ellas con grandeza: con grandeza quiere decir con cinismo y con inocencia”

Lo que quiere expresar Nietzsche es:

- a. Que las grandes cosas no requieren de publicidad o comentarios vanos.
- b. Que sólo pueden hablar de las grandes cosas los grandes hombres.
- c. Que algunos lo pueden hacer si son cínicos o inocentes.
- d. Que es muy complicado hablar de lo que uno no sabe o no comprende.

7

Nuestra América

José Martí

“Cree el aldeano vanidoso que el mundo entero es su aldea, y con tal de que quede de alcalde, o le mortifique al rival al rival que le quito la novia, o le crezcan en la alcancía los ahorros, ya da por bueno el orden universal, sin saber de los gigantes que llevan siete leguas en las botas y le pueden poner la bota encima, ni de la pelea de los cometas en el cielo, que van por el aire dormidos engullendo mundos. Lo que queda de aldea en América ha de despertar. Estos tiempos no son para acostarse con pañuelo en la cabeza, sino con las armas de almohada, como los varones de Juan de Castellanos: las armas del juicio, que vencen a las otras. Trincheras de ideas valen más que trincheras de piedra.

De acuerdo con el razonamiento de José Martí se puede concluir que:

- a. La idea principal está contenida en la primera oración.

- b. La idea principal está en la segunda oración.
- c. La idea principal está en la tercera oración.
- d. No tiene idea principal el párrafo.

8

Historia oculta de un cuadro

Iván Coello Ángel

“Este cuadro tiene más de cuatrocientos años, y ha sido el más imitado por todos quienes han hecho adornos de este motivo para las casas.

No sólo se ve este cuadro en los comedores de ricos y pobres del mundo entero, sino que también pintores como Salvador Dalí han tomado como referencia para sus pinturas.

Pero este cuadro que reposa en el antiguo comedor de un monasterio, tiene una historia oculta que muy pocos conocen.

Leonardo Da Vinci tardó 20 años en hacerlo. Jesús y los apóstoles, fueron basados en modelos físicos y de virtud a los que el pintor buscaba. Para poder llenar las características de cada apóstol. Para Juan Evangelista, escogió a un joven que brillaba por la inocencia y la pureza. Para San Pedro escogió a un pescador de gran fortaleza física y moral. Y así sucesivamente... Para Jesús, un príncipe...

El primero al que escoge fue al modelo de San Juan Evangelista.

Este joven posó por días y horas, hasta que dedo plasmado en el cuadro.

El último fue Judas. Al que después de 20 años se dedica a buscar Da Vinci. Como le gustaban las analogías al genio, decidió conseguir al peor de los hombres. Puso en una bolsa, para pagar los servicios de modelaje, 30 monedas (al igual de lo que fue el dinero por el que Judas traicionó a Jesús).

Al llegar a un antro (burdel) de la muerte, encuentra a un sujeto con la peor de las almas, medio borracho y chabacán. Tenía pues la mirada del perfecto asesino y del más de los psicópatas violadores. ¡Era perfecto! Lanzó la bolsa con las monedas al sujeto en mención, el que se abalanza hacia ellas, preguntando descaradamente: -¿a quién hay que matar?-

Da Vinci lo lleva al sitio en donde pintaba el fresco, tapado casi en su totalidad, y destapado en donde estaba el vacío de Judas que aparece tirado sobre la mesa con una bolsa de dinero. Después de días el maestro termina la obra. El Judas modelo le pide a Da Vinci que le deje ver el resto de la pintura.

¡OH sorpresa! el modelo rompe en llanto al ver el cuadro terminado. Da Vinci le pregunta el por qué de su llanto, a lo que contesta el posante: Yo posé para usted hace veinte años como el San Juan Evangelista de este cuadro”. Da Vinci no sale de su asombro al darse cuenta que la vida tiene sus vueltas.

De la narración anterior se infiere que:

- a. El cuadro de Da Vinci refleja la contradicción de la vida y que no existe la perfección humana.
- b. El cuadro de Da Vinci confirma la contradicción de la vida y que todo está sujeto a cambios.
- c. El cuadro de Da Vinci nos enseña a Jesús en la última cena.
- d. Da Vinci tardó veinte años en la elaboración por que tenía un código ético de plasmar a sus personajes de acuerdo con sus características morales.

9

El elogio de la dificultad
Estanislao Zuleta

“La pobreza y la impotencia de la imaginación nunca se manifiesta de una manera tan clara como cuando se trata de imaginar la felicidad. Entonces comenzamos a inventar paraísos, islas afortunadas, países de Cucuña. Una vida sin riesgos, sin lucha, sin búsqueda de superación y sin muerte. Y por tanto también sin carencias y sin deseo: un océano de mermelada sagrada, una eternidad de aburrición. Metas afortunadamente inalcanzables, paraísos afortunadamente inexistentes”.

La idea central que desea transmitir Zuleta en el texto es que:

- a. Añoramos una vida sin riesgos, sin lucha, sin búsqueda y sin sufrimiento.
- b. Nuestra mediocridad es producto de la pereza, la cobardía y la falta de tenacidad.
- c. La felicidad no existe.
- d. La felicidad existe, pero es una trampa del intelecto.

10

Discurso del método
Descartes

“El primero consiste en no admitir jamás nada por verdadero que no conociera que evidentemente era tal; es decir, evitar minuciosamente la precipitación y la prevención, y no abarcar en mis juicios nada más que lo se presentara tan clara y distintamente a mi espíritu que no tuviera ocasión de ponerlo en duda”.

“El segundo, en dividir cada una de las dificultades que examinaré en tantas partes como fuera posible y necesario para mejor resolverlas”.

“El tercero, en conducir por orden mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y más difíciles de conocer para subir poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más complejos, y aun suponiendo orden entre aquellos que no se preceden naturalmente uno a otros”.

“Y el último, en hacer en todo enumeraciones tan complejas y revisiones tan generales que tuviese la seguridad de no omitir nada”.

Lo que demuestran los cuatro párrafos de manera general es:

- a. Que Descartes propone un método, en los que expresa unos principios esenciales para acceder aun conocimiento confiable y seguro.
- b. Que Descartes sólo admite ideas claras y distintas como las verdaderas.
- c. Que Descartes considera intrascendente el método filosófico.
- d. Que dudar no conduce a ningún lugar.

11

Miseria de la filosofía

Marx

“En la sociedad capitalista actual, cada capitalista industrial produce a su arbitrio lo que quiere, como quiere y cuando quiere. La cantidad exigida socialmente constituye para él una magnitud desconocida e ignora la calidad de los objetos demandados tanto como su cuantía. Lo que hoy no puede entregarse con bastante rapidez, puede ofrecerse mañana superando la demanda. Sin embargo, al final se satisface la demanda bien que mal y, en conjunto, la producción se regula, en definitiva, según los objetos demandados”.

Los argumentos presentados por Marx nos llevan a inferir que:

- a. En la sociedad capitalista hay anarquía en la producción industrial y eso genera notables desequilibrios en la economía.
- b. En la sociedad que le tocó vivir a Marx se preocupó por mejorar la calidad de los productos y elevar el nivel de vida de los consumidores.
- c. En la sociedad capitalista los industriales sólo les preocupa la utilidad y la ganancia que dejan sus productos.

12

El príncipe

Nicolás Maquiavelo

“Lo que más que ninguna cosa le haría odioso sería, como lo le dicho, ser rapaz, usurpar las propiedades de sus gobernados, robar sus mujeres; y debe abstenerse de ello. Siempre que no se quitan a la generalidad de los hombres su propiedad ni honor viven ellos como si estuvieran contentos; y no hay que preservarse ya más que la ambición de un corto número de sujetos. ¿Pero los reprime uno con facilidad y de muchos modos?”

“Un príncipe cae en menosprecio cuando pasa por voluble, ligero, afeminado, pusilánime, irresoluto. Ponga, pues, sumo cuidado en preservarse de una

semejante reputación como de un escollo, e ingéniase para que en acciones se advierte grandeza, valor, gravedad y naturaleza”.

Los argumentos más importantes de Maquiavelo señalan que:

- a. El príncipe debe oprimir de manera desalmada a su pueblo.
- b. El príncipe debe evitar a toda costa ser despreciado y aborrecido.
- c. El príncipe debe ser egoísta y gobernar sólo en su beneficio.
- d. El príncipe manda aunque mande mal.

13

Sobre el entendimiento humano

“De las palabras”

John Locke

“Las palabras son signos sensibles, necesarios para la comunicación. Aun cuando el hombre tenga una gran variedad de pensamientos, y tales que de ellos otros hombres, así como él mismo, pueden recibir provecho y gusto, sin embargo, esos pensamientos están alojados dentro de su pecho, invisibles y escondidos de la mirada de los otros hombres, y, por otra parte, no pueden manifestarse por sí solos. Y como el consuelo y el beneficio de la sociedad no podía obtenerse sin comunicación de ideas, fue necesario que el hombre encontrara unos signos externos sensibles, por los cuales esas ideas invisibles de que están hechos sus pensamientos pudieran darse a conocer a otros hombres. Para cumplir semejante finalidad, nada más a propósito, tanto por copioso como por expedito, que aquellos sonidos articulados de que se encontró para producir con tanta facilidad y variedad. Es así como podemos llegar a concebir de qué manera las palabras, por naturaleza tan bien adaptas a aquel fin, vinieron a ser empleadas por los hombres para que sirvieran de signos de sus ideas; no, sin embargo, porque hubiese alguna natural conexión entre sonidos particulares articulados y ciertas ideas, pues en ese caso no habría sino un solo lenguaje entre los hombres, sino por una voluntaria imposición, por la cual un hombre dado se convierte arbitrariamente en señal de una idea determinada. Resulta, pues, que el uso de las palabras consiste en que sean señales sensibles de las ideas, y las ideas que se significan con las palabras, con su propia e inmediata significación”.

De acuerdo con lo anterior se puede suponer que la tesis de Locke es

- A. “Las palabras son signos sensibles, necesarios para la comunicación”
- B. “Fue necesario que el hombre encontrara unos signos externos sensibles, por los cuales esas ideas invisibles de que están hechos sus pensamientos pudieran darse a conocer a otros hombres.
- C. “Las palabras vieron a ser empleadas por los hombres para que sirvieran de signos de sus ideas”

- D. "El uso de las palabras consiste en que sean señales de las ideas, y las ideas que se significan con palabras, son su propia e inmediata significación"

14

El espíritu de las leyes
Montesquieu

"Si yo tuviera que defender el derecho que hemos tenido los blancos para esclavizar a los negros, he aquí todo lo que diría:

Exterminados los nativos de América por los de Europa, estos últimos necesitaron para desmontar las tierras, llevar esclavos de África.

El azúcar sería demasiado caro si no se obligase a los negros a cultivar la caña.

Esos esclavos son negros de pies a cabeza y tienen la nariz tan chata que es casi imposible compadecerlos.

No se concibe que Dios, un ser tan sapientísimo, haya puesto un alma en un cuerpo tan negro, y un alma buena, es aún más inconcebible en un cuerpo semejante.

La prueba de que los negros no tienen sentido común, es que prefieren un collar de vidrio a uno de oro, cuando el oro es tan estimable en los países cultos.

Es imposible suponer que tales seres sean hombres, porque si lo supiéramos, deberíamos creer que nosotros no somos cristianos.

Espíritus pequeños han exagerado la injusticia que se comete con los africanos, porque si fuera cierto lo que dicen, ¿cómo no habrían pensado los príncipes de Europa, que ajustan tantos tratados inútiles, en celebrar uno más a favor de la piedad y la misericordia?"

El capítulo V, de la esclavitud de los negros es:

- a. Un reconocimiento a la grandeza y nobleza de la raza negra.
- b. Una alabanza a la inteligencia y laboriosidad de los negros.
- c. Un razonamiento para justificar la esclavitud, aún dentro del nuevo orden que imponen las leyes.
- d. Una visión indecorosa del problema del negro.

15

El imperio retórico
Perelman

"En un discurso todos los electos de los que el orador habla sólo pueden ser descritos por medio del lenguaje que debe ser comprendido por el auditorio; de tal manera que los hechos evocados conllevan, además del dato, la manera de interpretarlos y de describirlos. Esto no quiere decir que nosotros adherimos a

una ontología que separa netamente datos inmediatos e irreductibles de las construcciones teóricas elaboradas a partir de ellos. Los trabajos de Jean Piaget sobre construcción del universo en el niño, muestran claramente que lo que parece dado a un adulto no es sino el resultado de una construcción realizada durante los primeros años de vida”.

De acuerdo con lo afirmado por Perelman es valido decir que:

- a. La oposición entre lo dado y lo construido, desde el punto de vista de la argumentación es relativo.
- b. La interpretación es un acuerdo.
- c. Los problemas de interpretación y de significación se presentan a propósito de los signos y de los índices.
- d. La argumentación se refiere a tesis a las cuales auditorios variados adhieren con una intensidad variable.

16

Discurso sobre el espíritu positivo
Comte

“31. Considerada primeramente en su acepción más antigua y más común, la palabra “positivo” designa lo **real**, en oposición a lo **quimérico**. Bajo este aspecto, conviene plenamente al nuevo espíritu filosófico, así caracterizado por su constante consagración a las investigaciones verdaderamente accesibles a nuestra inteligencia, con exclusión permanente de los impenetrables misterios de que se ocupaba, sobre todo, en su infancia. En un segundo sentido, muy cercano al anterior, pero distinto sin embargo, este término fundamental indica el contraste de lo **útil** con lo **ocioso**: en este caso, recuerda, en filosofía, el destino necesario de todas nuestras sanas especulaciones al mejoramiento continuo de nuestra verdadera condición, individual y colectiva, en lugar de la vana satisfacción de una estéril curiosidad. Según un tercer significado usual, esta afortunada expresión se emplea con frecuencia para calificar la oposición entre certidumbre y la indecisión; indica así la aptitud característica de tal filosofía para constituir espontáneamente la armonía lógica en el individuo y la comunión espiritual en la especie entera, en lugar de esas dudas indefinidas y de esos debates interminables que debía suscribir el antiguo régimen mental. Una cuarta acepción ordinaria, se confunde demasiado con la anterior, consiste en oponer lo **preciso** a lo **vago**; este sentido recuerda la constante tendencia del verdadero espíritu filosófico a obtener en todo el grado de precisión compatible con la naturaleza de los fenómenos y conforme a la exigencia de nuestras verdaderas necesidades; mientras que la antigua manera de filosofar conducía necesariamente a opiniones vagas, que no implicaban una indispensable disciplina sino en el sentido de una opresión permanente, apoyada en una autoridad sobrenatural”.

El escrito de Augusto Comte, capítulo De la palabra positivo establece de manera categórica.

- a. La investigación científica consiste en acumular datos y hechos ceñidos a una teoría, lograda a partir de la experiencia.
- b. Rechaza toda forma de especulación metafísica e idealista que no contribuya a reconocer los hechos, los datos materiales como única realidad.
- c. Negar la posibilidad de un conocimiento puramente intelectual o subjetivo.
- d. Positivo es un término que implica el amor como principio, el orden como base y el progreso como el fin de la nueva filosofía.

17

Lecciones sobre filosofía de la historia universal

Hegel

“Lo que generalmente se llama realidad es considerado por la filosofía como cosa corrupta, que puede aparecer como real, pero que no es real, en sí y por sí. Este modo de ser puede decirse que nos consuela, frente a la representación de que la cadena de los sucesos es absoluta infelicidad y locura. Pero este consuelo sólo es, sin embargo, el sustitutivo de un mal, que ni hubiera debido suceder, su centro es lo finito. La filosofía no es, por tanto, un consuelo; es algo más, es algo que purifica lo real, algo que remedia la injusticia aparente y reconcilia con lo racional, presentándolo como fundado en la idea misma y apta para satisfacer la razón. Pues en la razón está lo divino”

Lo que sugiere Hegel de manera global es:

- a. El filósofo valoriza la realidad con su opinión.
- b. La filosofía es un sistema racional de interpretación.
- c. Sin el concurso de la razón no se puede interpretar la realidad.
- d. La razón es algo dado por Dios.

18

El amor, las mujeres y la muerte

Arturo Schopenhauer

“Ante todo, preciso es considerar que el hombre propende por naturaleza a la inconstancia en el amor, y la mujer a la fidelidad. El amor del hombre disminuye de una manera perceptible a partir del instante en que se ha obtenido satisfacción. Parece que cualquier otra mujer tiene más atractivo que la posee; aspira al cambio.

Por el contrario, el amor de la mujer crece a partir de ese instante. Esto es una consecuencia del objetivo de la naturaleza, que se encamina al sostén, y por tanto, al crecimiento más considerable posible de la especie.

En efecto, el hombre con facilidad puede engendrar más de cien hijos en un año, si tiene otras tantas mujeres a su posible disposición; la mujer, por el

contrario, aunque tuviese otros tantos varones a su disposición, no podría dar a luz a más de un hijo al año, salvo gemelos. Por eso anda el hombre siempre en busca de otras mujeres, al paso que la mujer permanece fiel a un solo hombre, porque la naturaleza la impele, por instinto sin reflexión, a conservar junto a ella a quien debe alimentar u proteger a la futura familia menuda.

De ahí resulta que la fidelidad en el matrimonio es artificial para el hombre y natural en la mujer y por consiguiente (a causa de sus consecuencias y por ser contrario a la naturaleza), el adulterio de la mujer es mucho menos perdonable que el del hombre”.

En el escrito, Schopenhauer argumenta a favor de:

- a. La distinción entre la disposición natural del hombre a la promiscuidad y el adulterio como algo menos perdonable.
- b. La distinción entre la disposición del hombre a promiscuidad y el adulterio como algo imperdonable.
- c. La infidelidad de las mujeres.
- d. La infidelidad de los hombres.

19

La estructura de las revoluciones científicas
Thomas S. Kuhn

“Persuadir a alguien es, convengo en ello, convencerlo de que nuestra opinión es mejor que la suya, y por lo tanto debe reemplazarla. Esto se logra, ocasionalmente, sin recurrir a nada parecido a la traducción. En su ausencia, muchas de las explicaciones y enunciados de problemas suscritos por los miembros de un grupo científico resultarán opacos para el otro. Pero cada comunidad lingüística habitualmente puede producir desde el principio, unos resultados concretos de su investigación que aunque sean descriptibles en frases comprendidas de la misma manera por los dos grupos, no pueden ser explicados por la otra comunidad en los mismos términos. Si el nuevo punto de vista se sostiene durante un tiempo y sigue siendo útil, los resultados de la investigación verbalizables de esta manera probablemente crecerán en número. Para algunos hombres, tales resultados, por sí mismos, serán decisivos”.

Se podrá concluir entonces que, T. S. Khun es:

- a. Dogmático en el análisis.
- b. Relativista en el análisis.
- c. Empirista en el análisis.
- d. Idealista y metafísico en el análisis.

20

Nuevos escolios a un texto implícito

Nicolás Gómez Dávila

“Las lecturas filosóficas son conversaciones con inteligencias eximias, al calor de las cuales germinan nuestras ideas.

Bajo el sol de Platón, de Descartes, de Kant, brotan igualmente, según la semilla, rosas o nabos”

“El filósofo busca verdades, el intelectual es el profesional de la “profundidad”. La “profundidad” del intelectual no es rasgo epistemológico, sino fenomenológico en lo social: la “profundidad” consiste en el uso del vocabulario de moda”

Nicolás Gómez Dávila a pesar de ser un profundo conocedor de la filosofía, de la historia y de la civilización greco- latina su pensamiento es considerado profundamente reaccionario porque:

- a. No fue ajeno a la metafísica y la filosofía oriental.
- b. Tenía una profunda aversión a los cambios revolucionarios y un desprecio por la democracia.
- c. Soñaba con gobiernos autoritarios, capaces de imponer la disciplina y orden a la sociedad.
- d. La humanidad es congénitamente reacia a todo propósito notable.

21

El concepto de la angustia

Soren Kierkegaard

“La angustia es una determinación del espíritu que ensueña, y pertenece, por tanto, a la psicología. En el estado de vigilia está puesta la distinción entre mi yo mi no-yo; en el ensueño está suspendida , en el ensueño es una nada que acusa. La realidad del espíritu se presenta siempre como una forma que incita su posibilidad; pero desaparece tan pronto como él echa mano de ella; es una nada que sólo angustiar puede. Más, no puede, mientras no haga sino mostrarse. El concepto de la angustia no es tratado casi nunca en la psicología; por eso debo llamar la atención sobre las circunstancias de que es menester distinguirlo bien del miedo y demás estados análogos; éstos refiéranse siempre a algo determinado, mientras que la angustia es la realidad de la libertad como posibilidad antes de la posibilidad. Por eso no se encuentra ninguna angustia en el animal; justamente porque éste, en su naturalidad, no está determinado como espíritu”

Para Kierkegaard, cuando el ser humano actúa, y especialmente cuando toma importantes decisiones producto de la angustia, es cuando se relaciona con su propia existencia.

Lo anterior permite concluir que:

- a. Las angustias son impersonales.

- b. Cada individuo vive su angustia totalmente solo.
- c. Es la existencia de cada individuo lo que es esencial.
- d. Las cosas que sabemos mediante la razón no son esenciales.

22

El papel del trabajo
en la transformación del mono en hombre
Federico Engels

“El trabajo es la fuente de toda riqueza, afirman los especialistas en Economía Política. Lo es, en efecto, a la par que la naturaleza, proveedora de los materiales que él convierte en riqueza. Pero el trabajo es muchísimo más que eso. Es la condición básica y fundamental de toda la vida humana. Y lo es en tal grado que hasta cierto punto, debemos decir que el trabajo ha creado al propio hombre”

Teniendo como referencia el escrito de Engels:

- 1) El trabajo es fuente de toda riqueza porque:
 - a. Es condición básica y fundamental en la vida humana.
 - b. El trabajo ha creado al propio hombre.
 - c. Es una actividad para la explotación del mismo hombre.
 - d. Desarrolla la inteligencia y las capacidades del hombre.
- 2) Las manos son el órgano del trabajo porque:
 - a. Ellas son también fruto del trabajo.
 - b. La adaptación, la transmisión hereditaria y el perfeccionamiento le han permitido al hombre desarrollar actividades complejas que le permiten mejorar y ampliar la producción.
 - c. Gracias a ellas el hombre pudo alimentarse de manera diferente a como lo hacían sus ancestros.
 - d. Darwin lo planteó en sus estudios.
- 3) Según Engels, gracias al alto consumo de carne se cambia la composición química de la sangre humana, y en consecuencia:
 - a. El hombre se hizo más inteligente.
 - b. El hombre se hizo más violento.
 - c. El hombre se hizo más trabajador.
 - d. El hombre logró una mayor evolución.

23

El hombre Unidimensional
Hebert Marcuse

Este pensador en su texto “El hombre unidimensional”, expone sus tesis de que la sociedad tecnológicamente avanzada bajo un disfraz pseudo- democrático, explotan al hombre por el hombre, negando su ser persona y quitándole sus

posibilidades de desarrollo. Su principal preocupación fue analizar los orígenes del poder. De esta forma podemos inferir que el hombre unidimensional:

- a. Carece de autonomía, pero posee capacidad de autodeterminación como persona.
- b. Es un ser alienado, sin posibilidad de autodeterminarse.
- c. Vive libre de presiones estructurales.
- d. Se realiza plenamente en las sociedades tecnológicamente avanzadas.

24

Afirmaba Marcuse "Bajo el gobierno de una totalidad represiva, la libertad se puede convertir en un poderoso instrumento de dominación. La libre elección de amos, no suprime ni a los amos ni a los esclavos. Escoger libremente entre una amplia variedad de bienes y servicios no significa libertad, si estos bienes y servicios sostienen controles sobre una vida de esfuerzos, de temor y de alienación"

Según Marcuse, la libertad se entiende como:

- a. La capacidad de escoger entre varias opciones: la mejor.
- b. La autonomía individual para elegir el mal menor.
- c. Las elecciones realizadas bajo estructuras políticas no represivas.
- d. Las opciones humanas en contra de la alineación colectiva.

25

Max Scheler

Según Max Scheler la persona no es solo portadora de valores, sino que también realizadora de ellos, y en eso consiste la dignidad. Del texto anterior podemos argumentar que:

- a. La dignidad depende de la inteligencia que determina la calidad de las acciones humanas.
- b. Lo que distingue a la persona y la eleva sobre las demás seres de la naturaleza es su capacidad de realizar valores.
- c. Lo que constituye al hombre como persona es su capacidad de realizar un mundo con prodigiosas construcciones.
- d. El hombre se hace persona en la medida que actualiza los valores innatos que posee.

26

La concepción axiológica que guía nuestra realidad no es humanista porque:

- a. El máximo valor impuesto en la vida práctica es el hombre.

- b. El hombre ocupa un lugar de vanguardia en las decisiones gubernamentales y económicas.
- c. El ser humano se ha convertido en el medio privilegiado hacia el desarrollo y el enriquecimiento.
- d. Las riquezas y los bienes materiales tienen un puesto secundario respecto a las personas.

27

según Alfred North Whitehead la inducción y la deducción son como los extremos de un gusano, una actividad racional mediante la cual el hombre infiere conclusiones verdaderas.

Se entiende que la deducción y la inducción para Whitehead guarda una relación de:

- a. Oposición.
- b. Mecanismo discursivo paralelo.
- c. Complemento.
- d. Semejanza.

28

La filosofía como ciencia estricta

E. Husserl

“Aristóteles, atribuyen el origen de la filosofía. Se apodera del hombre la pasión por una concepción y un conocimiento del mundo que se aparta de todos los intereses prácticos y que, en la esfera cerrada de sus actividades cognoscitivas y de las horas a ellas consagradas, no desarrolla ni aspira sino a la teoría pura. En otras palabras: el hombre se convierte en espectador desinteresado, contemplador del mundo, se convierte en filósofo; o, mejor dicho, su vida adquiere de allí en adelante predisposición para las motivaciones sólo posibles en esta actitud para fines de pensar y métodos nuevos, dentro de los cuales, al fin nace la filosofía y él mismo se convierte en filósofo”.

Del escrito anterior podemos inferir que:

- a. La filosofía surge cuando el hombre se interesa por los mitos.
- b. La filosofía surge cuando el hombre se convierte en espectador, contemplador, y como resultado del asombro crea un saber teórico explicativo de las cosas.
- c. La filosofía surge cuando el hombre asume el pensar como un fin en sí mismo.
- d. La filosofía surge cuando se apodera la pasión en el hombre por una nueva concepción del mundo.

29

¿Qué significa la ética del discurso?

HABERMAS

“En la ética del discurso el lugar del imperativo categórico lo ocupa el procedimiento de la argumentación moral. Y así cabe establecer a partir de él el principio “D”, que dice:

- sólo pueden pretender validas aquellas normas que pudiesen contar con el asentimiento de todos los afectados como participantes en un discurso práctico.

A su vez, el imperativo categórico queda rebajado a un principio de universalización “U”, que adopta en los discursos prácticos el papel de una regla de argumentación:

- en el caso de normas válidas los resultados y consecuencias laterales que, para la satisfacción de cada uno, previsiblemente se sigan de la observación general de la norma tiene que poder ser aceptadas sin coacción alguna por todos”.

Del comentario de Habermas se concluye que:

- a. El discurso es ético cuando no hay imposición ni coacción por parte del orador.
- b. El discurso es ético cuando se pretende la validez por medio de la fuerza.
- c. El discurso es ético cuando satisface las necesidades del auditorio.
- d. El discurso es ético cuando, se ofrecen razones, se expresan motivos, y los argumentos determinan la aceptación de la norma.

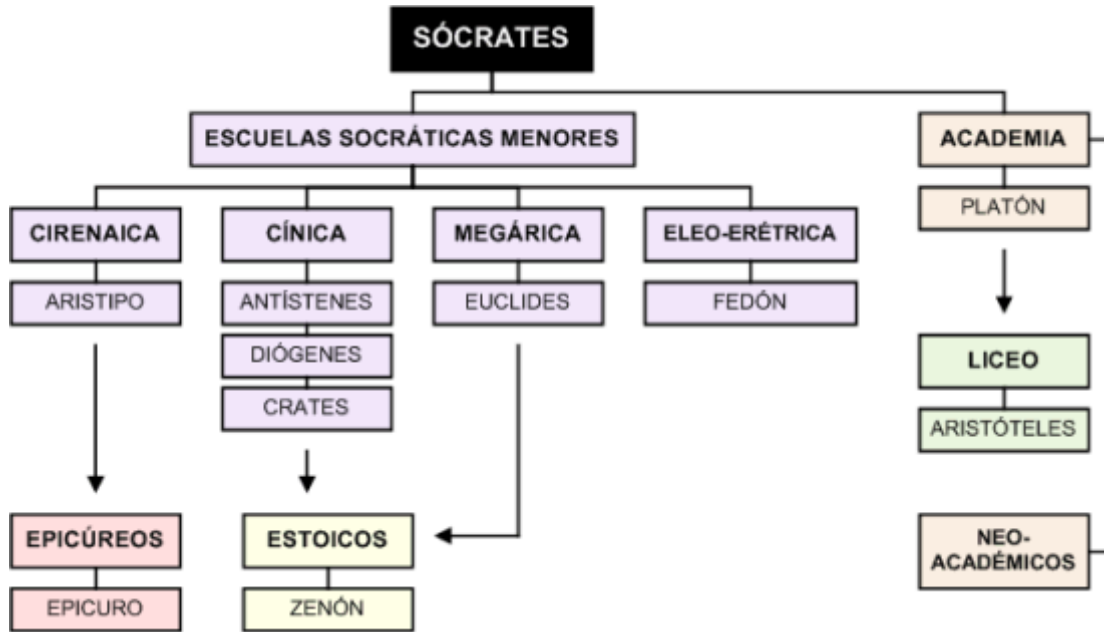
SOPHIA Y PENSAMIENTO

- 1- a, b, c, d,
- 2- a, b, c, d,
- 3- a, b, c, d,
- 4- a, b, c, d,
- 5- a, b, c, d,
- 6- a, b, c, d,
- 7- a, b, c, d,
- 8- a, b, c, d,
- 9- a, b, c, d,
- 10 a, b, c, d,
- 11 a, b, c, d,
- 12 a, b, c, d,
- 13 a, b, c, d,
- 14 a, b, c, d,
- 15 a, b, c, d,
- 16 a, b, c, d,
- 17 a, b, c, d,
- 18 a, b, c, d,
- 19 a, b, c, d,
- 20 a, b, c, d,
- 21 a, b, c, d,
- 22 a, b, c, d,
- 23 a, b, c, d,
- 24 a, b, c, d,
- 25 a, b, c, d,
- 26 a, b, c, d,
- 27 a, b, c, d,
- 28 a, b, c, d,
- 29 a, b, c, d,

Bibliografía

1. CHATELET, Francois. Historia de la filosofía, tomo 3. Editorial Espasa Calpe.
2. CHEVALLIER. Los grandes textos políticos desde Maquiavelo hasta nuestros días. Editorial Aguilar.
3. COMTE. A. Discurso sobre la filosofía positiva. Editorial Aguilar.
4. DE RUNES. Dagobert. Diccionario de filosofía. Editorial Aguilar.
5. DESCARTES, Rene. Discurso del método. Editorial Aguilar.
6. DESCARTES, Rene. Meditaciones metafísicas. Editorial Aguilar.
7. ENGELS, Federico. Obras Escogidas. Editorial Progreso, 1967.
8. GAARDER, J. El mundo de Sofía. Editorial Norma.
9. GELB, M. Inteligencia genial de Leonardo da Vinci. Editorial Norma.
10. GÓMEZ, G. Adolfo León. Tres ensayos sobre Karl Popper. Editorial Universidad Santiago de Cali.
11. GÓMEZ, G. Adolfo León. Seis conferencias sobre teoría de la argumentación. Alego Editores, 2001.
12. GONZALEZ, A. Luis José. Filosofía latinoamericana. Editorial Buho.
13. GRUPO PRAXIS. Obras clásicas del pensamiento político. Departamento de Filosofía Universidad del Valle.
14. HABERMAS, J. Teoría de la acción comunicativa. Editorial Taurus. 1987.
15. HABERMAS, J. El discurso filosófico de la modernidad. Editorial Taurus. 1989.
16. HABERMAS, J. Escritos de moralidad y eticidad. Editorial Taurus. 1989.
17. HABERMAS, J. Conocimiento e interés. Editorial Paidós.
18. HABERMAS, J. La técnica y la ciencia como ideología. Editorial Paidós.
19. HEGEL, G. W. Fenomenología del espíritu. Editorial Aguilar, 1973
20. HEGEL, G. W. Historia de la filosofía. Editorial Aguilar, 1996.
21. HEIDEGGER, Martín. ¿Qué es eso de filosofía. Editorial sur. 1956.
22. HUSSERL, E. La filosofía como ciencia estricta. Editorial nova. 1963.
23. KANT, Inmanuel. ¿Qué es la ilustración?. Filosofía de la historia.
24. KANT, Inmanuel. Crítica de la razón práctica. Editorial Aguilar.
25. KANT, Inmanuel. Crítica de la razón pura. Editorial Aguilar.
26. KIERKEGAARD, S. El concepto de la angustia. Editorial Espasa Calpe, 1972.
27. MARX Y ENGELS. La sagrada familia. Editorial Grijalbo, 1967.

- 28.MARX, K. Obras escogidas, 3 tomos. Editorial Progreso.
- 29.MARX, K. La miseria de la filosofía. Editorial Aguilar, 1973.
- 30.MONSALVE, Alfonso. La teoría de la argumentación. Universidad de Antioquia. 1992.
- 31.NIETZSCHE. F. Así habló Zaratustra. Editorial Alianza
- 32.NIETZSCHE. F. El anticristo. Editorial Alianza
- 33.NIETZSCHE. F. Más allá del bien y del mal. Editorial Alianza.
- 34.LENIN. OBRAS ESCOGIDAS. Editorial Progreso.
- 35.PERELMAN, CHAIM. El imperio retórico y nueva retórica. Editorial Norma. 1998.
- 36.POPPER, R. K. Miseria del historicismo. Editorial alianza.
- 37.ROUSSEAU, J. El contrato social. Editorial Aguilar.
- 38.ROUSSEAU. J. Discurso sobre origen de la desigualdad. Editorial Aguilar.
- 39.RUSSELL. B. Historia de la filosofía. Editorial Aguilar.
- 40.RUSSELL. B. La sabiduría de occidente. Editorial Aguilar.
- 41.SARTRE, J. P. Crítica de la razón dialéctica. Editorial Losada. 1963.
- 42.SARTRE, J. P. El ser y la nada. Editorial Losada, 1976.
- 43.SCHOPENHAUER. El amor las mujeres y la muerte.
- 44.SELLÉS, Juan Fernando. La persona humana. Universidad de la Sabana.
- 45.ZULETA, E. Lógica y crítica. Editorial Universidad del Valle.
- 46.ZULETA, E. Educación y democracia. Fundación Estanislao Zuleta.
- 47.ZULETA, E. Idealización de la vida personal y colectiva.



⁸ Idea, tomada de Leibniz; ciencia que abarca a todas las demás ciencias.

⁹ Kant. ¿Qué es la ilustración? Este es el primer filósofo realmente moderno, heredero de las luces del siglo XVIII, y quién elaboró todo un sistema de pensamiento que pretende conciliar el racionalismo con el empirismo; unir el racionalismo cartesiano y el empirismo de Hume. De esta forma hace de la razón humana la base de todo conocimiento. Pero reconociendo que el conocimiento tiene límites y que la verdad del mundo es inaccesible, por eso, sólo se interesa por conocer las manifestaciones externas de los fenómenos.